



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Komplexní informační systém pro ISP		
Student:	Bc. Roman ŠALOM	Std. číslo:	E10N0126P
Oponent:	Ing. Jaroslav Fiřt, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	15
Odborná úroveň práce	50	25
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	5
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	5

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Tato práce začíná zásadním rozparem - v anotaci autor zmiňuje, že se práce zabývá "popisem komplexního systému". V zadání si ale sám nadeřoval nikoliv popisovat, ale tvořit - tj. rozšířit, upravit apod. Samotná práce v tomto rozporu pokračuje v celém svém obsahu. Místo aby se autor zaměřil na vysvětlení návrhu struktury databází, návaznost jednotlivých modulů, systému propojení dat a dalších programátorských přístupů, vysvětluje kde je jaká položka a kam má uživatel "kliknout". Přístup diplomanta k dokumentaci vlastní práce a přínosu DP vystihuje například: "Řešení spočívá ve formě jednoduchého tlačítka či odkazu..." (citace ze str. 46).

Celkově jsem z DP nezískal pocit o tvůrčím přínosu diplomanta. Jen jsem dostal do rukou velmi špatnou dokumentaci nekonzistentního systému pro ISP.

Vzhledem k tomu, že jsem neměl k dispozici datové CD a - to i přesto, že se autor na www stránky několikrát v práci odkazuje - ani přístupové údaje k ověření systému, nelze na základě předložené textové verze práce hodnotit co bylo skutečně vytvořeno.

Ukázky kódu použité v práci nemají bez návaznosti na další obsah valný význam. Použití podmínka if-then-else není dokladem VS vzdělání.

Práce nemá typický charakter odborného textu, vyskytuje se v ní i dost překlepů (skriptovací jazyku JavaScript, webový serveru Apache - str. 11). Z typografického hlediska jí musím vytknout tečku za číslem hlavních kapitol a jednopísmenné předložky a spojky na konci odstavců.

Autor nepoužil žádné odlišení textu v případě názvů obsahů tabulek/sloupců/proměnných/tlačítek a výrazně tak zhoršuje srozumitelnost práce (viz např. str. 22 - 3.2.1, str. 44 nahoře). Nedodržuje také názvy protokolů nebo sw (ap x AP, php x PHP, mysql x MySQL, rosinfo x RosInfo)

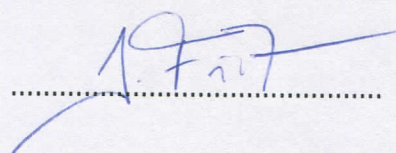
Seznam zkratk je neúplný a nejsou ani vysvětleny v textu práce (SNMP, OSPF).

Dotazy oponenta k práci:

- Opravdu je SSID a MAC adresa jedinečné (tj. neopakovatelné) označení (str. 9 - zkratky)
- Jaký datový tok při ukládání informací ze systému RosInfo předpokládáte (str. 21)? Zamyslel jste se nad možností použít HDD zapojené v RAIDu?
- Jak ošetří Vámi napsané regulární výrazy špatné zadání data nebo IP adresy (i z důvodu překlepu)? Jak Váš skript zpracuje například 45.13.1200, nebo IP: 300.256.333.999? (str. 27 a 39)?
- Jak je řešeno zálohování celého systému dat (MySQL + webové rozhraní)?
- Co to znamená "otevřít/zavřít" SSID? (str. 29 a následující)
- Není přímá editace CSV souboru (str. 49) administrátorem příliš riskantní? Jak je ošetřeno zanesení chyby (chybějící středník, překlep apod.)?
- Co to znamená "kopírovat do koše"? (str. 54)
- Jak máte zajistěno referenční integritu dat při smazání některé z položek roletového menu (pokud na ní máte kdekoliv jinde odkaz?) - nebylo by lepší ji pouze přiřadit vlastnost "smazaná"?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 28.5.2012


.....