



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

Práci předložil(a): Gabriela Surová

Název práce: Renesanční dvory jako centra vědy a umění: dvůr Medicejských

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl jednoznačně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma považují za velmi vhodné zvolené, náročnost tématu je vyšší, ale přiměřená nárokům kladeným na bakalářskou práci. Za šťastné považují spojení tématu s vedoucí práce dr. Černou. S tímto faktem přímo souvisí, že studentka vychází z velmi dobře vybraného okruhu literatury. Zároveň množství literatury, kterou musela studentka projít a pochopit, je vzhledem k bakalářskému stupni studia nadprůměrné a zaslouží si pozornost.

Zvláštní pochvalu si zaslouží provedení obsahu i závěru práce, které jsou plně funkční. V úvodu autorka čtenáře seznamuje, jak bude postupovat a čeho chce dosáhnout a v závěru pak prezentuje své výsledky, takto formulovaná úvodní a závěrečná část práce přesahuje obvyklý standard.

Za velmi významné považují, jakým způsobem se daří autorce prezentovat vztah mezi mecenášem a podporovaným autorem. Díky konkrétním příkladům nastoluje specifičtější podobu tohoto vztahu, a to mezi humanitně vzdělaným mecenášem a jeho chráněncem, tedy představuje ho jako určité partnerství dvou humanistů na různých úrovních (společenských, finančních atd.). Dalším z velmi povedených bodů práce je zdůraznění výsledku, který z tohoto druhu spojení vyplynul, tj. fenomén interdisciplinarity.

Vzhledem ke dvěma úrovním, kterým se autorka v textu věnuje, se nabízí otázka, do jaké míry se je daří vzájemně propojit. Na jedné straně je zkoumán mecenáš, na straně druhé jsou spíše demonstrovány výsledky podporovaných autorů, které přechází až ke konkrétním rozborům jejich výtvorů a dílčích myšlenek. Podle oponentky má práce tendenci štěpit se do těchto dvou oblastí bez výraznějšího interpretačního propojení ze strany autorky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Odkazy na primární i sekundární literaturu jsou v pořádku. V práci se občas objevují stylistické a gramatické chyby. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, spíše než z hlediska formálního je místy problematická obsahová návaznost myšlenek. Z formálního hlediska jsou kapitoly členěny přehledně, výtoku však zůstává obsahové naplnění kapitol, diplomantka nemá zcela ujasněnou koncepci v rámci jednotlivých kapitol, měla se více soustředit na strukturování svého výkladu. V tomto směru by bylo vhodné uvádět na začátku či na konci kapitol stručná uvedení či shrnutí, co je cílem daného oddílu a jak spolu souvisejí jednotlivé výklady v něm. Diplomantka tak nechává tento interpretační úkol spíše na čtenáři (např. v kapitole číslo 2, kde

musí čtenář sám vyvodit, jak a proč je vhodné Machiavelliho použít k demonstraci společensko-kulturní činnosti rodu). Kapitola číslo 3 rozebírá různé podoby a aspekty mecenátu v renesanční éře obecně (nikoli jen ve vztahu k podpoře umění), je tedy otázkou, zda by neměla být začleněna v rámci práce dříve (předtím, než se dostane ke konkrétním případům spolupráce mezi mecenášem a podporovaným autorem). Některé části hlavního textu příliš odbíhají od zvoleného tématu a bylo by ke zvážení, zda tyto pasáže nezkrátit či přesunout do poznámek pod čarou (např. s. 5, Ficino a lékařství). Jak z posudku vyplývá, k formální stránce práce výhrady oponentka nemá, problémy se ukazují tam, kde se zvolená forma dostává do konfliktu s obsahovou stránkou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Na práci je zřejmé, že se autorka vypořádala s množstvím náročných textů, a to jak pramenů, tak sekundární literatury. Navíc prokazuje, že se mezi těmito úrovněmi dobře orientuje. Renesanční mnohotvárnost a otevřenost autorka v práci dobře zachycuje a ukazuje ji na vztahu mezi mecenáši a renesančními tvůrci, přičemž velmi výstižně popisuje reciprocitu tohoto vztahu.

Slabší stránkou je pak samotné strukturování výkladu (jak již bylo vysvětleno na příkladech výše v bodech posudku č. 2 a 3), nicméně samo téma je příznačně renesančně spletené a autorce tento úkol neulehčuje. Patrná je absence podkapitolek či drobných zamyšlení, kde by došlo k explicitnímu propojení jednotlivých projektů renesančních autorů s mecenášstvím. Práce má proto tendenci rozpadat se do dvou celků, v jednom je rozebírán vztah podporovatele a tvůrce, ve druhé jde o vylíčení konkrétních projektů snad až v příliš podrobné podobě, která hraničí s interpretací vybraných děl. Od interpretací myšlenek zvoleného autora se pak těžko hledá výkladová nit, která by vše uvedla v soulad.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na straně č. 14 na základě četby P. Burkeho píšete, že: „Problémem patronace bylo, že pro umělce bylo velice obtížné některým z požadavků patrona nevyhovět. Z tohoto důvodu se umělci často museli věnovat činnostem, které byly 'pomíjivé a triviální'.“

- a) Mohla byste uvést příklad konkrétního umělce a takové činnosti?
- b) Je z Vašeho pohledu výkladu vybraná činnost „pomíjivá a triviální“?

2. Na straně č. 15 píšete, že profesní oblast humanistů, byla jasně stanovena pěti humanitními obory a že jejich profesní způsobilost byla těmito disciplínami ohraničena. Jak to jde dohromady s fenoménem různorodých vedlejších aktivit a zájmů humanistů, případně se zájmem o lékařství (a to nejen v návaznosti na četbu antických autorů, ale i v kontextu konkrétního lidského i zvířecího těla, například pitev anatomie)? Lze vůbec ideál „univerzálního vzdělance“ v renesanční éře, i za předpokladu studia daných disciplín, uzavřít do nějaké škatulky? Stejně tak se tento rozpor objevuje na straně č. 17.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku „velmi dobře“. V případě excelentního průběhu obhajoby je možné uvažovat o známce „výborně“.

Datum: 30. 5. 2017

Podpis:

