



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Andrea Šmídová

Název práce: Ladislav Lábek – muzejní dílo

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl objasnit význam a přínos Ladislava Lábkova pro muzejní praxi. Práce v první kapitole popisuje Lábkův život a cestu k zájmu o památky, následně je jedna kapitola věnována rozboru stěžejního Lábkova muzejního díla *Nástin praktické museologie pro krajinská musea vlastivědná* a jedna kapitola současné muzejní praxi. Závěrečná kapitola porovnává Lábkův přístup a přístup dnešní. Ze srovnání vyplývá, že některé Lábkovy postupy byly zjednodušeny, pro některé se využívá moderní technika, nicméně zejména systematickost shromažďování a evidování sbírek zůstává stále jedním z hlavních požadavků. Autorka mohla více zdůraznit, či konkretizovat Lábkův přínos pro současnou muzejní praxi, cíl práce je ale možné považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka využívá zejména popisnou metodu, nicméně závěrečné srovnání prokazuje autorčinu schopnost pracovat i s metodou analytickou a komparativní a ukazuje též autorčinu dobrou znalost tématu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, vyskytuje se minimum chyb (s. 4: čárky v souvětí; dále je zde uveden u publikační činnosti Kroužku přátel starožitností název Edice kroužku, na s. 5 pak edice Kroužku – co je správně?; s. 7, 17: špatná vazba-pád; 19: přebytečná čárka ve větě; s. 28: povinnosti majitele sbírky jsou na několika místech ne příliš dobře stylisticky uvedeny). Autorka správně odkazuje na literaturu, vlastní text prokládá citacemi, což práci oživuje.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní, autorka velmi pečlivě analyzuje a popisuje Lábkovy požadavky na práci muzea a pracovníků muzea. V další kapitole vhodně začleňuje nejen zásadní požadavky aktuálního zákona a právních předpisů kladené na činnost muzeí, ale i informace z další odborné literatury. Závěrečné srovnání mohlo být obsažnější, detailnější a mohlo např. porovnat důkladněji druh a množství zapisovaných informací k předmětům sbírky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):  
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 20.4.2017

Podpis:

