



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Andrea Šmídová

Název práce: Ladislav Lábek – muzejní dílo

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo objasnění významu a přínosu Ladislava Lábka pro muzejní praxi. Hodnocená bakalářská práce v tomto smyslu vytýčený cíl naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka člení svoji práci do 4 hlavních kapitol, dále úvodu a závěru, seznamu použité literatury a pramenů (zde vyčleňuje právní předpisy, internetové zdroje a archivní prameny).

V první části práce autorka stručně popsala život Ladislava Lábka, kromě základních životopisných údajů zmínila ve zkrácené formě i jeho činnost a rozsáhlé dílo. Provedla tak excerpci zdrojů, na které řádně odkazuje.

Druhá část práce je věnována stěžejnímu Lábkovu dílu zaměřenému výhradně na tehdejší „krajinská muzea vlastivědná“, jímž se nejen výrazně zapsal do dějin muzeologie (z dnešního pohledu), ale rovněž zásadně předběhl svoji dobu. Lábkův „*Nástin praktické museologie pro krajinská muzea vlastivědná*“ z roku 1927 je sice rozsahem útlým svazkem, ale svým obsahem monumentálním. Ve své době byl tento spis řazen mezi špičkové oborové práce. Autorka v této kapitole detailně popsala jednotlivé oddíly Lábkova spisu.

V následující pasáži autorka přechází ke stávající muzejní praxi vycházející z platné legislativy. Jako podklady používá nejen příslušné právní normy (např. zákon č.122/200 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy, vyhláška č. 275/2000 Sb., kterou se provádí zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a změně některých dalších zákonů), ale i oborovou odbornou literaturu.

V závěrečné kapitole se autorka pokusila provést srovnání Lábkových metod se současností.

Autorka v předkládané práci logicky postupuje ve vymezeném rámci, pracuje s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autorky je vcelku uspokojivá. Zejména v první části práce trpí ale snahou o úsporné vyjadřování, kdy zjednodušení je na samé hranici únosnosti. Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem, grafická úprava je v zásadě v pořádku (celkový dojem kazí prohršky jako např. nesprávné zalomení řádků). Z primárních i sekundárních zdrojů je korektně citováno. Předkládaná bakalářská práce neobsahuje přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oponovaná práce Andrey Šmídové představuje život a dílo Ladislava Lábka v poněkud zjednodušené formě. Autorka se omezila převážně na popisy bez vlastního tvůrčího přínosu. Závěrečná pasáž, v níž se přímo nabízel dostatečný prostor pro autorčinu originalitu, tak opět zůstává v popisné rovině a srovnání Lábkem propagovaných metod s dnešní praxí působí velmi stroze.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V čem spočívá hlavní přínos Ladislava Lábka pro dobově podmíněný rozvoj muzejnictví?
2. Jak je Lábkův odkaz v oblasti muzejní práce hodnocen v současnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 27. května 2017

Podpis:

