



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Ivana Štědroňská**

Název práce: **Přibližování a vzdalování v neverbální komunikaci**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Název práce odpovídá jejímu obsahu jen z menší zčásti – viz níže Obsah práce: deset stran ze zhruba šedesáti. Jako cíl práce ale také autorka specifikuje v úvodu „popsat komunikaci z hlediska přibližování a oddalování se zaměřením na neverbální komunikaci“. V názvu, cíli a provedení je tedy ne malý rozpor. Faktickým cílem práce je zjevně popsat velmi různé stránky neverbální komunikace - to alespoň práce splnila. Jako bakalářská kvalifikační práce je ale tato práce maximálně velmi elementární.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z poměrně nevelkého seznamu přiměřené literatury (devět položek, spíše popularizujících), jedna je anglojazyčná. Samotná literatura je z mého pohledu v pořádku; problematika je forma práce s ní. Autorka informace spíše prostě sbírá a přebírá, někdy kombinuje (komparaci jsem skoro nezaregistroval), na velkých plochách ale zřejmě spíše jen přepisuje, do jaké míry doslova a do jaké parafrází, to ke dni psaní posudku nevím. Někde, ne často, je místo textu autorky prostě ocitovaná pasáž předlohy (str. 6, 7, 9,10-11, 12, 15, 16... a na mnoha dalších). – to se někdy v anglosaských, zejména popularizujících textech dělá, není to ale součástí odborného stylu. Specialitou uvedení citace místo vlastního textu je část 7.1. na str. 53, ve slabší míře je to 2.6 na str. 23. Obě pasáže jsou v textu tak organicky, jako pro pozorovatele něčí výkřiky ze sna. K samotným přeepsaným údajům a informacím nemám co říci, jsou prostě přeposbírané ze zdrojů a závisí zcela na nich. Dobrá by mohla být občas kritičnost k jazyku autorů (zejm. J. DeVita a E.T. Halla), kdyby k ní autorka procitla – ale nestalo se.

Práce představuje velký soubor zajímavých údajů o neverbální komunikaci v jejích různých aspektech, jejíž přínos, kromě určitého osvojení si jich autorkou, je zřejmě spíše jen v nakombinování výkladů do jedné ucelené práce, na této zcela kompilativní bakalářské úrovni. Teoretičnost, kritická práce se zdroji a informacemi a vlastní tvořivost zde není, snad jen ve vlastním shrnutí poznaných výkladů v Závěru a v sympatické příloze s medailonky o autorech použitých děl (u nichž ale chybí, odkud jsou údaje čerpány).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je členěním, přehledností i jazykem spíše vyhovující a je po gramatické stránce kladem práce. Chybičky jako chybějící čárka nebo překlep apod. jsou víceméně vzácné. Někde se autorka opakuje (např. při výkladu o roli sebepojetí a sebeuvědomění – přitom tam, mimochodem, jejich roli blíže či konkrétněji nevysvětlila). U anglické předlohy ponechala v českém textu inche a feety - str. 14 a 15, doplněk s centimetry (str. 16) to tak úplně nezachránil. Občas převzala dikci popularizujících příruček, z nichž čerpá, a oslovuje nevědomě čtenáře, mluví o „nás“ apod. Potíž by mohla být případně s mírou parafrází; pokud ale autorka skutečně jen parafrázuje, pak jsou v pořádku i citace. Zmíněná příloha je příjemná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce vypadá od pohledu pěkně a určitě ji autorka dělala se snahou o pečlivost, což oceňuji. Základní problémy práce jsou dva: jednak onen rozpor názvu i cíle s velmi převážným obsahem práce, jednak kompilačně-přepisovací forma textu, resp. tato slabost provedení, která je ještě jen na prahu odbornosti. Rozsah témat práce (a s nimi zjevný zájem a snaha autorky) i příloha i pečlivost v gramatice jsou body, které hovoří ve prospěch uznání této práce; stupeň odbornosti je nesporně problém.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlete konkrétně a s příklady, jaký je význam sebepojetí a sebeuvědomění pro komunikaci.

Myslíte, že v komunikaci „dešifrujeme signály“ a „dekódujeme obsahy“ (str. 13), případně, že máme „smyslová čidla“ (str. 12)?

Prosím, charakterizujte obsah a smysl obecné bakalářské práce podle zadání FF ZČU a srovnajte s vlastní prací. V čem je shoda, v čem odlišnost? A co je tedy nakonec studijním, popř. odborným ziskem Vaší práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Pokud je možno pominout problém s názvem a cílem práce, je možno se při dobré obhajobě přiklonit k „dobře“.

Datum: 22.5.2017

Podpis

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'J. J.' or similar.