



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Pavel Tumpach

**Název práce:** Barokní stavby v kulturní krajině severního Plzeňska

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Bakalářská práce se zaměřuje na téma barokní sakrální architektury na severním Plzeňsku a to, jakými způsoby ovlivnila kulturní krajinu této oblasti a její charakter. Autor pro tento účel téma dílčím způsobem omezil na tvorbu O. Kondela. Přesto by bylo velmi vhodné alespoň závěrečné zhodnocení Kondelovy stavitelské produkce v rámci celkového obrazu barokní architektury severního Plzeňska. Přes určité výhrady mohu cíl bakalářské práce považovat za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V místech, kde práce čerpá z odborné literatury, je vidět poměrně velká závislost na zdrojích – či spíše nedostatečný kritický odstup v přebírání určitých tezí či hypotéz. Viz např. pojetí tzv. barokní gotiky (koncepte Viktora Kotrby) nebo první část kapitoly 2 věnované kulturní krajině, která je fakticky celá založena na parafrázi Christiana Norberga-Schulze Genius Loci, ovšem bez hlubšího pochopení kontextu jeho práce a bez souvislostí se soudobým diskurzem na téma česká kulturní krajina (z poměrně velkého množství studií, sborníků a dalších publikací k tématu kulturní krajiny autor žádnou další práci nevyužil). V části, která se zabývá tématem barokní krajiny v západočeském regionu, by prospělo více nerozpracovat téma drobných sakrálních památek a jejich místa v kulturní krajině.

Mezi odbornými studii postrádám jako základní zdroj pro uměleckohistorickou topografii Umělecké památky Čech (ed. Poche).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková stránka textu má místy určité nedostatky (komplikovaná větná stavba, nevhodné vazby či opakování slov, překlepy), naštěstí bez negativního dopadu na obsahovou stránku sdělení. Prohřešky proti pravopisu (shoda přísudku s podmětem) se rovněž objevují, ale ne v nijak významné a rušivé míře. U samostatné studentské práce působí poněkud nepatřičně užití autorského plurálu.

Konstatuji netradiční podobu popisů fotografií (jejich formát de facto komentáře a uvedení autorství/původu fotografií v poznámce pod čarou neodpovídá zavedeným zvyklostem). Oceňuji použití vlastních, poměrně kvalitních fotografií, byť v některých případech by bylo přínosné zařadit více fotografií dané stavby (z různých stran, v krajinném rámci).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Přestože autor přistoupil ke zpracování tématu velmi zodpovědně, má předložená bakalářská práce mnohé rezervy jak po stránce formální (např. v naplnění cíle práce, míře samostatnosti v práci s informačními zdroji), tak obsahové. To se odráží také ve výsledném navrženém hodnocení.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Lze v oblasti severního Plzeňska sledovat také jiný než Santinim ovlivněný proud barokní architektury? Pokud ano, na jakých církevních památkách z období baroka by se dal demonstrovat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Velmi dobře.

Datum: 18. 5. 2017

Podpis:

