



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

**Práci předložil(a)**: Pavel Tumpach

**Název práce**: Barokní stavby v kulturní krajině severního Plzeňska

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaným cílem práce bylo zmapovat konkrétní vybrané barokní památky především sakrálního typu na severním Plzeňsku a zhodnotit jejich význam pro utváření tamní kulturní krajiny. Hodnocená bakalářská práce v tomto smyslu vytčený cíl naplnila.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor člení svoji práci do 4 hlavních kapitol, dále úvodu a závěru, seznamu použité literatury a pramenů (zde vyčleňuje sekundární literaturu a elektronické zdroje). Předkládaná bakalářská práce obsahuje obrazovou přílohu, která významnou měrou přispívá k dobré úrovni práce a je dokladem autorova zájmu o popisovanou problematiku.

Zpracovávané téma patří k poměrně náročným. Autor v předkládané práci logicky postupoval ve vymezeném rámci, pracoval s relevantními informačními zdroji. Nejprve se zaměřil na přiblížení specifické atmosféry lokality, kterou vymezil nejen geograficky, ale také kulturně a historicky, pak pokračoval představením významných architektů angažujících se v dané oblasti v období baroka. V autorově podání zcela dominuje Jan Blažej Santini - Aichl a jeho pokračovatel Ondřej Matěj Kondel, jenž realizoval Santiniho návrhy. Zde je největší slabina jinak nesmírně zajímavé a podnětné práce, neboť autor ne zcela ozřejmuje důvody, které ho k tomuto výběru vedly.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autora je na dobré úrovni. Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem, grafická úprava je v zásadě v pořádku (celkový dojem kazí jen drobné prohřešky jako např. nesprávné zalomení řádků). Někdy se plynulý tok textu zadržává ve vysvětlujících pasážích, které by se hodily spíše do poznámek pod čarou (např. pojem „genius loci“ - s. 9). Použité citace i odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou ČSN ISO 690. Zde je na místě snad jen doporučení pro autora, aby se v odborném textu vyvaroval sekundárních citací. Obrazová příloha práce zásadním způsobem doplňuje hlavní text.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přínos autorovy práce k popisované problematice je neoddiskutovatelný, neboť předložil nesmírně zajímavou sondu do oblastí sakrální architektury barokního období na severním Plzeňsku. Představil tak méně známé památkově chráněné objekty, které však výrazným způsobem ovlivnily a ovlivňují kulturní krajinu v regionu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Objasněte důvod svého výběru konkrétních památkově chráněných objektů v regionu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum: 26. května 2017

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized initial 'D' followed by a long, sweeping horizontal stroke that curves upwards at the end.