



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího práce

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Andrea Želinová

Název práce: Estetické názory Arthura Schopenhauera

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo přehledné shrnutí základních obrysů Schopenhauerových názorů na estetickou problematiku, zejména na povahu umění a smysl základních estetických kategorií. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka bakalářské si nepředsevzala podat inovativní pohled na zpracovávanou problematiku, ale nabídnout její přehledné a výstižné shrnutí. Vychází od charakterizace nejobecnější Schopenhauerovy filozofické pozice. V tomto vymezení, které spočívá v přiblížení vybraných základních motivů spisů *O čtyřech kořenech věty o dostatečném důvodu* a *Svět jako vůle a představa*, však postrádám větší, či snad explicitněji formulovanou vnitřní návaznost. Je ale pravda, že souvislostmi Schopenhauerovy formulace povahy věty o dostatečném důvodu se kolegyně Želinová zabývá v dalších částech své bakalářské práce. V nich se už zaměřuje na estetickou problematiku v Schopenhauerově pojetí. Nejprve na obecné úrovni tematizuje Schopenhauerovo pojetí předpokladů a povahy vstupu do estetické oblasti. Dále se věnuje Schopenhauerovu pojetí umění, vztahu mezi umělcem a divákem a také hierarchizace jednotlivých umění. Závěrečná část práce je pak věnována Schopenhauerově tematizaci tradičních kategorií krásna a vznešena.

Na některých místech textu dochází k formulačním nesrovnalostem. Například na s. 11 se uvádí: „Subjekt je to, co poznává a nikdy není poznáváno, nepřísluší mu ani mnohost, ani jednota. Subjekt nikdy nepoznáme, on je to, co poznává. Svět jako představa se tedy rozpadá na dvě poloviny, kterými jsou subjekt a objekt.“ Jestliže však subjekt nepoznáme, jak může být polovinou představy? O něco dále se na s. 11 uvádí: „Formou objektu je prostor a čas, tak vzniká mnohost. Obě poloviny jsou nedělitelné, existují jen skrze druhou.“ Když nechám stranou defektnost druhé věty souvětí, nabízí se otázka, co se myslí zmíněnými dvěma polovinami. Pravděpodobně to nejsou prostor a čas, což by napovídala bezprostředně předcházející věta, pravděpodobně jsou to objekt a subjekt. Není to však jasné, stejně jako není zcela jasné, čeho jsou tyto poloviny polovinami. S obdobnými potížemi se setkáváme i na jiných místech práce. Například na s. 26 se uvádí: „Historické znázornění Starého a Nového zákona je pro malířství nevhodné, je zde potřeba odlišit obrazy, ve kterých je znázorněna mytologie nebo historie náboženství, od obrazů, které nám zprostředkovávají etického ducha křesťanství.“ Z této věty není jasné, o jakém znázornění se mluví. Je to znázornění, kterým je sama bible, nebo je to malířské znázornění toho, o čem se v bibli hovoří?

Tyto nesrovnalosti jsou z většiny části daní příliš rychlý postup autorky, která chce na malém prostoru postihnout až příliš mnoho témat. To je pravděpodobně i důvodem toho, že se na některých místech textu setkáváme s neúměrně dlouhými, nepřehlednými souvětími, ve kterých se ve skutečnosti řeší více různých záležitostí najednou.

Formulačně či stylisticky defektních míst však nakonec v textu není příliš mnoho a plynulost textu tedy ruší spíš ojediněle.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je text bakalářské práce korektní. Odkazy na literaturu odpovídají normě a zvyklostem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce představuje poměrně poctivě zpracovaný text přehledového charakteru. V textu není sice předložen žádný náznak inovativního pohledu na Schopenhauerovy estetické názory, něco takového se však od textu bakalářské práce nedá ani očekávat. Zároveň se domnívám, že v textu nejsou Schopenhauerovy názory žádným zásadním deformovány.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím o objasnění dvou výše uvedených nejasných pasáží.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji hodnotit bakalářskou práci stupněm velmi dobře, případně i výborně, a to v závislosti na úrovni prezentace této práce u obhajoby.

Datum: 22. 5. 2017

Podpis:

