

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložil:**


Pavel Obr

**Název práce:**

Svaté předměty a jejich úloha ve světových náboženstvích: křesťanství, judaismus, buddhismus

- 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem bakalářské práce Pavla Obra je ukázat na funkci a význam svatých předmětů ve vybraných náboženských systémech. Autorovi jde také o uchopení role a významu těchto předmětů v rámci kulturního kontextu. Tento záměr byl v mezích možností bakalářské práce vcelku naplněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Práce svým obsahem spadá do fenomenologie náboženství. Tato problematika není v české, ale ani světové, literatuře v současné době příliš rozpracovávána. V tomto smyslu lze ocenit pokus autora vnést příspěvek do této oblasti jako pozitivní. Autor postupuje při zpracování práce pragmaticky – v jednotlivých náboženstvích volí vždy skupinu předmětů, která je srovnatelná s předměty ostatních náboženství, což mu pak ulehčuje závěrečnou komparaci. Oceňuji také, že si autor povšiml ještě dalšího fenoménu, který je ovšem specifický a příznačný pouze pro malou skupinu náboženských systémů – tzv. „náboženství knihy“ – tedy náboženských systémů založených na písemné tradici.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autora je celkem dobrý, bohužel objevují se překlepy a někdy i hrubé chyby, nejsou však časté. Text působí místy poněkud tezovitě, zejména některé popisy předmětů jsou velmi krátké, na druhé straně chápu, že autor zřejmě nechtěl upadat do rozvláčných popisů. Odkazy na literaturu odpovídají požadavkům normy. Členění práce je přehledné a odůvodněné a umožňuje autorovi systematický výklad problematiky. Práce je vybavena bohatou přílohou, která je, vzhledem k tématu, nezbytným doplněním textu.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** K obhajobě je předkládána bakalářská práce deskriptivní a kompilační povahy s pokusem o komparaci – srovnání přítomnosti stejných či podobných předmětů a jejich funkcí ve vybraných náboženských systémech. Na práci oceňuji, že autor odolal příliš široké charakteristice jednotlivých náboženství a omezil se jen na jejich hlavní rysy. V textu práce shledávám za nedostatečné rozlišení pojmů symbol a předmět. Doporučuji práci k obhajobě.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** V práci se zaměřujete na předměty, které nalezneme ve všech Vámi zvolených náboženstvích. Existují v nich také předměty, které jsou typické výhradně jen pro jedno z nich?
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** velmi dobře.

Datum: V Plzni 5. května 2017

  
Podpis: Dagmar Demjančuková