



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Jitka Paitlová, Ph.D.

Práci předložila: Aneta Kopkášová

Název práce: Etiketa ve školním prostředí (interkulturní srovnání)

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – popsat „stav etikety“ ve školním prostředí České republiky, Rakouska a Německa a provést „interkulturní srovnání“ (s. 1) – byl pokud možno naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka rozděluje práci na teoretickou a praktickou část. V první – teoretické – části vysvětluje rozdíl „etikety“ a „etiky“, poté popisuje konkrétní pravidla etikety v komunikaci, oslovení a oblékání, kde se zaměřuje zejména na akademické prostředí. Nakonec představuje „charakterové vlastnosti“ Německa a Rakouska a naznačuje tamní trend nahrazování náboženské výchovy ve školách etikou. Ve druhé – praktické – části provádí vlastní pozorování ve školkách v Rakousku a ČR, dále rozhovory se žákyní základní školy v Rakousku, se studentem vysoké školy v Rakousku a studentem vysoké školy v ČR. Na závěr získané poznatky komparuje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce vykazuje značný pokrok oproti předešlé verzi, text obsahuje méně překlepů a je srozumitelnější. Stále však některé odstavce postrádají formátování a na konci řádků se vyskytují jednopísmenné předložky (extrémně nelíbí se to projevuje na s. 31).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka znatelně zapracovala na jazykové i formální stránce práce. Taktéž je patrný určitý posun v obsahovém zpracování, ačkoli stále nechápu, jak lze hovořit o „charakterových vlastnostech“ států (namísto občanů). Metodologická stránka praktické části zůstává stále poněkud nejasná, ale částečně to zachraňuje komparativní kapitola (kapitola 4).

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přesně zformulujte kritéria, na jejichž základě lze Vaše rozhovory v praktické části označit za strukturované.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): DOBŘE

Datum: 15.5.2017

Podpis: