


<p style="text-align: center;">  <b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b> </p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil:** PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

**Práci předložil(a):** Petr Vaníček

**Název práce:** Hra a filosofie

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo dle autorova Úvodu „zhodnotit možný význam“ sportovní „formy hry pro člověka a společnost“ a „zodpovědět otázku o možné produktivitě různých forem hry pro lidský život“. Tyto i další cíle, jako je vůbec pojednání o velmi mnoha různých formách a významech hry, práce splnila a představuje zároveň poměrně zdařilou bakalářskou kvalifikační práci.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z mnoha a různě obtížných zdrojů, od snadných „obecných“ až po těžké filosofické. Autor je v letošní verzi práce pojal přijatelným způsobem přiměřeně. Na jednu stranu prokázal zdatnost se všemi nějak dostatečně pracovat, což bylo určitě poměrně náročným výkonem s jistou teoretickou hodnotou. Na „menší“ druhou stranu je víceméně vše zpracování vedeno v rámci určitého spíše shromažďujícího, než integrujícího stylu, takže zpracování vcelku úplně provázané a hluboké není a v tomto smyslu se mluvit o teoretickém výkonu nedá. Jedná se ale o vlastní a samostatný výklad, vedený výběráním z literatury a záměry, které formuloval autor v úvodu práce. Linie výkladu sice občas souvislost trochu ztrácí, ale přece je jen nějak zhruba stále udržovaná. Obtížnějšími partiemi bylo tedy samozřejmě zpracování filosofických předloh, autor zde (ale jinde) zůstal na „vybíravé“ úrovni a skutečně významné motivy, např. hry jako „zpřítomnění lidské existence“, nechal zatím tak víceméně jen na úrovni fráze. U zařazení Wittgensteinových motivů jazyka a jazykových her např. není z textu jasné, do jaké míry se jedná o povrchně viděnou souvislost a do jaké „hluboce“ i „široce“ pochopené motivy; autor bohužel motivy nanesl, ale souvislost či význam moc nevyšvětlil. Podobně využití výkladu o hře na motivy Berneho transakční analýzy nebo i Huizingových výkladů o hře jsou v BP spíše sporá a neexplikují příliš ani to, co sledovali autoři, ani to, jak užití výkladu napomáhá uskutečnění záměru autor BP. V poslední části BP, věnované tématu sportovního běhu jako možné významné lidské aktivity, tak mnoho z předchozích výkladů využito není, což je škoda. Aspoň některé motivy tato část ale obsahuje; a tak má samostatnou kladnou hodnotu pokusu o jakési „aplikování“ poznání látky; spíše však v náznaku.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je formální stránce velmi dobrá, má dobrou stylistickou úroveň, jazyk a vyjadřování autora jsou pěkné, inteligentní. Autor odstranil takřka všechny formální nedostatky loňské práce. Ve výsledné formě zbyly - či spíše s novým textem se objevily - jen občasné nové trochu ne-srovnané či ne-pregnantní formulace, skoky ve vedení myšlenky nebo textu a chyby v čárkách ve větách, ale to je snad vše.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce si cením a pokládám za dobře hajitelnou, a tak se také neobávám být kritický k dalšímu prospěchu autora. BP je letos nejen přijatelná, ale už i relativně dobře provedená. Ocenění hodné je množství a různost použitých zdrojů i autorův zřetel ke zdůraznění významu hry a s tím spojené hledání těchto motivů v literatuře. Slabší stránkou zůstává, že všechny zdroje a informace jsou užity tak trochu jako skládání motivů do mozaiky až jen „výstavu“ (naštěstí už ne „hromady“, jako minule). Autor prokázal pozoruhodnou schopnost vyhledat rozličné motivy hry a složit je slušně do „estetického“ celku. Bohužel na teoretický nebo tvořivý výkon, integrující motivy, souvislosti a významy nějak filosoficky nebo i prakticky, skoro nedošlo – ale to by bylo také podmíněno nějakou delší dobou práce a soustředěním na promyšlení věcí a možných výtěžků. Pokus o využití poznatků na závěrečné pojednání o možném významu sportovního běhu tak podle mne byl jen počat, což samo cením, ale ne

dost realizován. Jen tak by ale práce mít mohla i teoretický a zároveň praktický dopad, což jí autor jistě také sledoval.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Str. 10 u Finka: Svoboda zde, spojená s odpovědností, je ale jiná i nějak spojená se svobodou hry, kde je s odpovědností ne zcela v rozporu, ale nějak jinak. Co se ostatně zde rozumí „ekstází“ člověka ke světu a co má s motivem svobody společného?

Na str. 13-14 jednak je Wittgenstein zařazen jako tematický „(pře?)skok“, jednak podán, stejně jako další filosofové, v jakési zkratce. Udělat takovou zkratku sice je v principu možné, ale není to snadné, s filosofickými díly se nedá tak volně zacházet, jejich smysl se pak v různé míře ztrácí. Markantně je např. vidět podcenění komplexnosti filosofických přístupů ve Vaší letošní verzi na poukazech k Aristotelovi, které máte na uvedených stránkách. Nebo byste uměl vysvětlit smysl těchto poznámek a jejich souvislost, kterou naznačujete?

Na Vaší práci chci skutečně ocenit, že je dobrou „konzervou“ (shromažďující krabičkou) mnoha dobrých podnětů k domyšlení i k praktickému využití. Máte v úmyslu na ni nějak navázat, případně, jak? I když práce i v rámci bakalářského studia bude asi oceněna velmi dobře až výborně, opravdu by další integrace a praktické rozpracování jejich motivů bylo žádoucí.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

„Velmi dobře“. Přes uvedené výhrady bych asi neodmítl ani hodnocení „výborně“, záleží ovšem i na obhajobě.

Datum: 29. 5. 2017

Podpis:

