



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a):** PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Sandra Blažeková

**Název práce:** Estetické názory Friedricha Nietzscheho: Pojetí umění a geniality v raném období

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, kterým bylo představení názorů na umění v rané filozofii Friedricha Nietzscheho, byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kolegyně Blažeková postupuje v představení Nietzscheho názorů na umění v raném období jeho tvorby v podstatě chronologicky, zhruba od Zrození tragédie z ducha hudby (s přihlédnutím k souboru Rané texty o hudbě a řeči) k pojednání Lidské, příliš lidské. Takovým způsobem je samozřejmě tematizace částečně zjednodušena, nicméně autorka práce si je schopna všimnout vztahů mezi jednotlivými texty a posunů, kterým v Nietzscheho myšlení dochází. Předložená práce si neklade za cíl dospět k originálnímu náhledu, který by se odlišoval od dalších interpretací raných Nietzscheho názorů na umění, nicméně poučené přiblížení těchto názorů nabízí.

Stylistická úroveň práce je poměrně dobrá. Na některých místech se setkáváme s hovorovými výrazy, například na s. 30 se uvádí: „Není to však žádná výhra, protože obyčejný člověk to má daleko těžší než Nietzscheho raný génius, kterému při tvoření dopomáhá samotná příroda.“

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je vyhovující. Seznam literatury by bylo bývalo vhodné rozdělit na literaturu pramennou a sekundární.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Výsledek, ke kterému kolegyně Blažeková dospěla, je z mého hlediska kvalitní. Podařilo se jí přehledným způsobem, bez zásadních deformací přiblížit estetické názory v raném myšlení Friedricha Nietzscheho. Načrtává hlavního motivy Nietzscheho estetické koncepce tohoto období – zejména vztah apollinského a dionýského principu, pozici jednotlivých umění a zejména tragédie – a přibližuje také proměnu této koncepce, a to zejména ve vztahu k problému umělecké geniality. Oproti předchozí verzi práce, která měla bohužel nedostatečný rozsah, došlo v textu jen k malým změnám, nicméně už předchozí verze byla po stránce obsahové uspokojivá.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

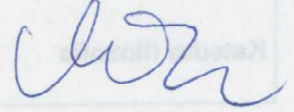
Nemám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře, v případě skutečně kvalitního výkonu u obhajoby výborně.

Datum: 21. 8. 2017

Podpis:



Fórum (co se nehodí, stránka): doklad

Podpis (co se nehodí, stránka): vedoucí

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Sandra Blažková

Název práce: Estetické názory Friedricha Nietzscheho: Pojetí umění a geniality v rámci období

**1. CIL PRÁCE (veďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce, který byl představeni návrh na umění v rámci Friedricha Nietzscheho, byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, propozicionální rozvoje a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Kolegyně Blažková postupuje v představení Nietzscheho návrh na umění v rámci období jeho tvorby v podobě etnologické, záruka od časové rasy a duchovní hudby (a přibližně v období Ranejší tvorby a její k pojmenování Lidské příli Nietzsche. Takovým způsobem je samozřejmě tenkrát estetické představení, momentálně autorka práce si je schopna všimnout vztahů mezi jednotlivými texty a posunů. Tvorbu v Nietzscheho myšlení dochází. Předložena práce si neklade za cíl doplnit k originálnímu nálezu, který by se odlišoval od dalších neprotestních názorů Nietzscheho návrh na umění, nicméně současně přibližně těchto názorů nabízí.

Přibližně novou práci je poměrně dobrá. Na některých místech se setkáváme s hovornými výrazy, například na s. 30 se uvádí: „Není to však žádná výhra, protože obě strany jsou to má další téma než Nietzscheho rasy genius, kterému při tvorbě doprovází samou práci.“

**3. FORMALNÍ ÚPRAVA (jazýkový projev, spekulace citace a odkazy na literaturu, grafické úpravy, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce je výborná. Šestná literatura by bylo vhodné rozšířit na literaturu germanistickou a sekulární.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ (celkový dojem z práce, zájem a její styl, originalita, myšlenek apod.):**

Výsledkem je literární kolegyne Blažková dochází, je v mělo Nietzscheho kvalitní. Podání se jí přibližně způsobem, bez zásadních detailů přibližně estetické návrh v rámci Friedricha Nietzscheho. Něco málo hlavního motivy Nietzscheho estetické koncepce tohoto období – zejména vztah epifanického a divného, který patří k jednotlivým uměním a zejména také proměnou této koncepce, a to zejména ve vztahu k problematice geniality. Opět předložil práci, která málo dohlédla nedostatečně rozšířit dole v textu jen k málo zmíněná, nicméně už předložil verze práce na stanice osobně upokojivě.