



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) Mgr. Petr Jirák

Práci předložil(a): Sandra Blažeková

Název práce: Estetické názory Fridricha Nietzscheho: pojetí umění a geniality v raném období

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl zcela naplněn. Dílčí připomínky uvádím níže v posudku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu je značná, neboť předpokládá nutnost pozorné četby Nietzscheho spisů, dále obeznámenost s filosofií Schopenhauerovou i německou historicko-kulturním kontextem doby. S ohledem na vybrané téma práce vyžaduje též orientaci v řeckém myšlenkovém odkazu, ačkoli nutno dodat, že zde autorka prokazuje spíše základní znalosti. Proto se v práci silně projevuje autorčino přitakání Nietzscheho konceptům bez výraznějšího kritického odstupu (například při hodnocení role Eurípida či Sókrata).

V práci je cítit tvůrčí přístup autorky, zkoumanou problematiku představuje vlastními slovy a vyhýbá se dlouhým citacím či parafrázím jiných badatelů.

Práce co do poměru teoretické a vlastní práce dle mého názoru přesahuje obvyklou úroveň bakalářských kvalifikačních prací. Je to patrné především na samostatných úvahových pasážích textu, ale i v závěru práce. Zajímavým momentem práce je, když autorka do své práce začlení problematiku obratu v myšlení F. Nietzscheho. To totiž předpokládá nutnost vyjít z dosavadního diskurzu raných textů a podívat se na téma skrz novou optiku, kterou Nietzsche představuje v díle *Lidské, příliš lidské*. Tento krok je zajímavý a prokazuje přemýšlivost autorky, nicméně tento úkol do jisté míry přesahuje zadání práce i možnosti autorky na bakalářském stupni studia, vyžaduje totiž hlubší znalost Nietzscheho díla jako celku. S tímto krokem je totiž spjaté zásadní rozhodnutí, jak se k problému proměn v Nietzscheho myšlení postavit, tedy jak různé texty číst a vykládat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni, citace a odkazy na literaturu jsou funkční. Grafická úprava odpovídá požadavkům na kvalifikační práci, kapitoly jsou členěny smysluplně. Seznam literatury bych doporučil členit na primární a sekundární zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je výborný. Slabší stránku představuje nedostatečné začlenění sekundárních textů, které by autorce s vymezeným tématem pomohly. V současné době vychází množství článků i monografií věnujících se Nietzscheho myšlení, s čímž se pojí i to, že v práci postrádám větší míru práci s cizojazyčným odborným textem. Za velmi diskutabilní a problematické považuji začlenění pozdních Nietzscheho textů jako je *Soumrak model* či výbor textů *O životě a umění z Vůle k moci* bez vysvětlení, proč jsou používány. Silnou stránkou je pak orientace autorky v Nietzscheho vybraných raných dílech, zvláště bych vyzvednul způsob, jakým zohledňuje vliv Schopenhauerovy filosofie na Nietzscheho vlastní myšlení. Dále považuji za silný moment interpretaci díla *Zrození tragédie z ducha hudby*, ačkoli dle mého názoru autorka příliš upozaduje ontologický rámec celé Nietzscheho koncepce (rozbití individua, náhled na rozpornost a neuchopitelnost dění, návrat k apollinským obrazům).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co Vás přivedlo k začlenění obratu v Nietzscheho myšlení do Vaší práce? Která z Nietzscheho pozic Vám přijde zajímavější a proč (případně uveďte příklad či pasáž)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku „výborně“.

Datum: 30. 8. 2017

Podpis:

