



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vendula Kovářová

Práci předložil(a): Kristýna Bøerová

Název práce: Proměny koncepce ušlechtilého divocha v kontextu filosofického myšlení 16.-18. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Oproti předchozí předložené verzi práce K. Bøerové nedošlo v rámci naplnění udaných cílů práce k příliš velkému posunu. Autorka sice na několika místech prohloubila a lépe utřídila svůj výklad, přesto stále chybí proklamovaná analýza koncepcí ušlechtilého divocha (s. 6).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V předložené práci jsou poměrně zdařile dopracovány některé části výkladu, zejména 2. kapitola doznala asi nejrozsáhlejších změn: Kryštof Kolumbus je mnohem lépe představen včetně svých cest a objevů, taktéž další osobnosti jsou lépe uvedené a základní pojmy systematičtěji vymezené. Do použité literatury přibyly další 4 zdroje.

Nicméně zbylá část textu zůstala až na pár kosmetických úprav téměř beze změn, tedy nešvary předchozí verze v zásadě zůstávají.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce se dočkala preciznějších korektur, a to jak typografických, tak jazykových. Typografická úprava je sjednocena, pravopisné chyby a překlepy až na pár drobností opraveny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V přepracované práci Kristýny Bøerové je sice vidět snaha o zapracování připomínek, přesto má ovšem toto přepracování charakter spíše kosmetických úprav, které sice vylepšují formální i částečně obsahovou stránku práce, nicméně nedostatky z původního textu stále přetrvávají. Práci stále chybí polemický charakter, autorka se až na pár nespělých náznaků ve 2. kapitole a v závěru neuchyluje k vyjádření vlastního názoru. Nicméně vítám vyřazení problematické části o indiánské kultuře a naopak zařazení ucelenějšího výkladu ve 2. kapitole.

Práci sice stále chybí základní předpoklady zdařilého odborného textu, přesto se domnívám, že v rámci představy bakalářské práce jakožto kultivovaného kompilátu lze práci K. Bøerové s výhradami ohodnotit jako dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Která Vámi představená koncepce ušlechtilého divocha je pro Vás nejzajímavější, či s kterou se názorově ztotožňujete a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum:

24.8. 2017

Podpis:

