

 <p data-bbox="400 271 635 392">FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p data-bbox="209 459 416 488">Katedra filozofie</p>	<p data-bbox="852 338 1398 371">PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	---

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Kristýna Bøerová

Název práce: Proměny koncepce ušlechtilého divocha v kontextu filosofického myšlení 16.-18. století

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl druhé verze bakalářské práce Kristýny Bøerové zůstal nezměněný, autorka hodlá „poukázat na vliv, který měl objev Nového světa na západní civilizaci, filozofy a literaturu 16.-18. století, a zároveň představit a analyzovat nejznámější koncepce ušlechtilého divocha v diachronní perspektivě“ (s. 6). Práce, která mi byla zaslána jako opravná, bohužel nevykazuje dle mého názoru oproti první variantě zásadnější dílčí změny. Jisté je, že nedošlo k výraznějšímu posunu kvalitativnímu: předložená práce není příliš zdařilým textem; cíl práce stále neodpovídá původnímu zadání, nadto ani snaha o jeho naplnění není příliš úspěšná.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jak již bylo uvedeno výše, autorka se poněkud odchýlila od samotného zadání práce; v nové variantě své práce nezohlednila ani základní připomínky (včetně banálních, ať již obsahových, tak formálních), které se objevily v předchozím posudku. Předložený text prokazuje autorčinu snahu téma uchopit „filosofujícím“ přístupem, ovšem spíše se lze opět setkat s volnými asociacemi, aluzemi a mozaikovitými výseky, než se souvislým, dobře strukturovaným a promyšleným textem. Některé pasáže jsou i nadále neúnostně trivializující (opět včetně těch, které již byly jednou připomínkovány – např. nerozlišování mezi idealizovaným obrazem „indiánské komunity“ a reálnou historickou diverzitou jednotlivých indiánských kmenů. S literaturou autorka i nadále pracuje dosti volně, vybírá nepodstatné informace, podstatné pomíjí. Často absentují prameny, např. na Vitoriu pouze odkazuje (jeho jméno přitom komolí), s jeho textem nepracuje vůbec, zůstává tak pouze u povrchních a uspěchaných konstatování. Vlastně mnohé výtky, které zazněly již minule, lze vztáhnout i na aktuálně předloženou variantu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Kristýny Bøerové je stále nevyvážený, místy kultivovaný, jindy zase na hranici akceptovatelnosti, kolísá mezi textem odborným a rétorikou populárně naučného textu. V práci se i nadále objevují např. nedokončené, částečné odkazy na literaturu či gramatické chyby. Ani práce s literaturou není vyhovující (viz výše). Úvod stále začíná na s. 6; skutečně zaráží, že se autorka nepokusila odstranit přinejmenším tyto nešvary, na něž byla upozorněna.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bohužel je nutné konstatovat, že předložená opravná varianta vzhledem k původní verzi nezaznamenala výraznější kvalitativní posun a dokonce se nevyvarovala ani původních formálních pochybení. Naplnil se tak předpoklad, že jen několik málo týdnů bylo pro opravu práce nedostačující. Je škoda, že návrhu většího odkladu nebylo (navzdory mému doporučení) vyhověno; stále se domnívám, že studentka má potenciál vytvořit kvalitnější text. Práce se dle mého názoru pohybuje na hranici hajitelnosti; s ohledem na běžný standard bakalářských prací hájených na katedře by mohla být ovšem ještě akceptovatelná (v závislosti na kvalitě obhajoby).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Uveďte, v čem se opravená práce liší od předchozí varianty, v čem spatřujete kvalitativní posun?

Objasněte své tvrzení (s. 6): „Pro tuto práci byly zvoleny literární prameny, které nejvýrazněji zachycují komplexnost dané problematiky“

Rozveďte a objasněte následující tvrzení: „Odkaz ušlechtilého divocha dal vzniknout mnohým, nejen filosofickým dílům, ale i novému způsobu myšlení“ (s. 7).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): při zdařilé obhajobě ještě „dobře“

Datum: 28. srpen 2017

Podpis