



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

Práci předložil(a): Lucie Elizabeth Bayerová

Název práce: Odstoupení Sudet v říjnu 1938 na území politického okresu Sušice

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka si jako cíl své práce vytkla zpracovat téma Mnichovské dohody, resp. jejího uplatnění na konkrétní území – politický okres Sušice. Z hlediska samotného naplnění cíle práce nelze mít námitky, jeho realizace doznala oproti první verzi neobhájené práce jasné a na první pohled patrné zlepšení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text je psán jednoduchým nenáročným stylem, obsahuje občas formální i faktografické chyby. První, obecnější část poskytuje sice zjednodušený, ale v zásadě přijatelný výklad cesty k Mnichovské dohodě v roce 1938. Kapitola o odsunu v praxi je naopak o poznání na lepší úrovni, autorka báda i v archivu, což není u bakalářských prací obvyklé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je bohužel průměrný, objevil jsem překlepy – např. s. 5. Autorka nesprávně cituje, používá nezkrácené citace, autor, o němž píše, se jmenuje Kuklík, a ne Kukík.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce doznala oproti předchozí verzi jasné zlepšení. Jazyková i formální stránka sice i nadále vykazují nedostatky, ale již v menší míře než v minulém textu. Text práce obsahuje některé nepřesnosti, např. je lepší používat označení Velká Británie, a ne Anglie (s. 9), některé obraty typu „osudové rány“ (s. 10) dle mého názoru do BP nepatří. Autorka rovněž v textu používala neuvozené citáty. Nepochopil jsem, proč je text u poznámky 40 nejprve anglicky a poté česky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 22 autorka píše o příslušnících marxistické strany. Koho tím míní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **Velmi dobře / dobře**

Datum: 21. srpna 2017

Podpis: