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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Lucie Baloghová

**Název práce**: Edward T. Hall – Chronemika ve srovnání kulturních odlišností

Posudek se vztahuje k druhé verzi bakalářské práce.

Autorka opět pracovala ryze samostatně, pouze se snahou o e-mailovou konzultaci. Došlo k doplnění textu převážně v úvodních částech, rozvedení části Chronemika je pouze na konci kapitoly. Naopak větších úprav dosáhla v práce v částech zabývajících se tématy kultury, kde autorka využila relevantní zdroj a dopřesnila některá tvrzení, radikální tvrzení naopak zmírnila.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce – vymezení chronemiky v rámci neverbální komunikace s důrazem na jejího zakladatele, E. T. Halla a následnou praktickou část ověření této teorie v textu – byl z větší míry splněn. Byla popsána neverbální komunikace s důrazem kladeným na kulturní odlišnosti a praktická část se zaměřuje také především na projevy kultury v literatuře, chronemice je věnována pouze menší část, přestože autorka doplnila určité shrnutí a praktické využití chronemiky na straně 36, nevyčerpala toto téma dostatečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Hodnocení kapitoly 4 – chronemika, se nemění. Měla být nosným tématem práce a přestože autorka správně pochopila cizojazyčný text, popsala teorii vcelku dobře, ale velmi zkráceně, bez kritického zhodnocení a rozvinutí některých částí. I přes ověření, že práci opravdu četla a přeložila, používá minimum citací.

Celkově je práce stále spíše roztříštěná a zaměřená spíše na výklad kultur. Kapitola 5 je však zajímavým přístupem k interpretaci a ověření určitých teoretických předpokladů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Chyby a překlepy, které se v práci nacházely, byly povětšinou opraveny.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Studentka pracovala i při opravě této práce zcela samostatně. Vypustila nepřesné generalizace, i kdy například „Gestika, pohyby končetin“ na str. 7 v práci zůstalo.

Práci celkově charakterizuje menší nesourodost, než předchozí verze, je však zaměřena více na kultury než na chronemiku.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Co je přesně myšleno větou na str. 13 „Podle De Vita můžeme zemím přiřadit i určitý kontext, který vyjadřuje, jakým způsobem získávají souvislé informace“? Uveďte několik příkladů.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře.
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