

Hodnocení diplomové práce

Název práce: Pozemkové úpravy a jejich zápis do katastru nemovitostí
Jméno studenta: Ing. Petr Adámek
Vedoucí práce: Ing. Radek Fiala, Ph.D.

Cíle práce:

Cílem práce je nastínění řešení některých problémů v průběhu řízení o pozemkových úpravách (PÚ) a při zápisu jejich výsledků do katastru nemovitostí. Cíl práce vychází ze zkušeností autora práce s návrhem a realizací PÚ, nicméně není příliš ambiciózní.

Obsahové zpracování:

Teoretická část práce popisuje historii PÚ na našem území a shrnuje právní prostředí pro provádění PÚ. Teoretická část práce je zpracována nadprůměrně a čtivě.

V praktické části práce se autor nejprve věnuje problematice zaměřování liniiových staveb a zabývá se způsobem označení lomových bodů budoucích parcel. Autor navrhuje užívání dočasné stabilizace, což opírá o rozpor trvalé stabilizace s katastrální vyhláškou. Vhodností (či nevhodností) změny vyhlášky se nezabývá. Dále doporučuje, aby šetření průběhu hranic liniiových staveb byl přítomen pouze zástupce SPÚ a nikoliv komise SPÚ. Toto doporučení nijak neodůvodňuje.

Problémem způsobu stabilizace lomových bodů hranic se autor zabývá i v případě řešených lesních pozemků. Autor navrhuje sjednocení postupu jednotlivých poboček SPÚ tak, aby byl v souladu s katastrální vyhláškou. Dále uvádí, že by k vytyčení hranic měla být zpracována dokumentace o vytyčení hranice pozemků.

Kapitola 4.2 je věnována nejasnostem v určení druhu pozemků a způsobu využití. Autor uvádí mj. možné problémy se způsobem využití zeleň, který některá katastrální pracoviště nepřipouštějí v extravilánu. Jako nejvhodnější řešení po novelizaci katastrální vyhlášky autor shledává přiřazení způsobu využití „mez, stráž“.

Kapitola 4.3 obsahuje popis nejednotnosti přístupu různých poboček SPÚ k obsahu soupisu nároků vlastníků a k formě dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví.

V kapitole 4.4 autor navrhuje doplnění mapy návrhu o stávající věcná břemena, což by vlastníků ušetřilo práci se zjišťováním rozsahu věcných břemen. Dále je na příkladu vodovodního řadu ukázán jen těžko řešitelný problém vzniku věcných břemen při změně vlastníka pozemku, na němž je vybudována inženýrská síť patřící původnímu vlastníku pozemku. Autor v tomto případě navrhuje zřízení věcného břemene tzv. druhým rozhodnutím SPÚ.

Evidenci způsobu ochrany nemovitostí se autor zabývá v kapitole 4.5. Dochází k závěru, že evidence způsobu ochrany je v neutěšeném stavu. Autor poukazuje například na neexistenci kódu ochrany pozemků ležících v chráněných oblastech přirozené akumulace vod a jako jediné správné řešení vidí revizi číselníku kódů způsobu ochrany.

Kapitola 4.6 popisuje způsoby řešení rozporů mezi skutečným a evidovaným stavem budov na lesních pozemcích.

Kapitola 4.7 pak popisuje problémy spojené se změnou vlastnictví k pozemkům, které jsou předmětem PÚ, a ukazuje na potřebnou informovanost kupujícího. Autor zde soudí, že noví vlastníci by měli mít možnost vyjádřit se k novému uspořádání pozemků i po vydání tzv. 1. rozhodnutí.

V kapitole 4.8 autor diskutuje podobu příloh 2. rozhodnutí a navrhuje podobu, která bude přehlednější pro vlastníky i pracovníky katastrálních pracovišť.

Kapitola 5 pak obsahuje souhrn návrhů řešení jednotlivých problémů, na něž bylo poukázáno v kapitole 4 a k některým z nich doplňuje stanoviska Odboru metodiky a řízení pozemkových úprav SPÚ. Potenciálním hodnotným výsledkem diplomové práce je úprava vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, jak autor zmiňuje v kapitole 5.5. Škoda, že v práci není doložena komunikace s SPÚ a jeho vyjádření.

Autor v práci poukázal na nejednotnost v přístupech a požadavcích jednotlivých pracovišť SPÚ a ČÚZK, která působí problémy zpracovatelům PÚ a navrhuje postupy, které by mohly být přínosem zejména pro vlastníky pozemků. V práci velmi postrádám hlubší analýzu navržených řešení a případně analýzu alternativních možností řešení, která je důležitou součástí každé diplomové práce. Je nepochybné, že autor dobře zná problematiku PÚ. Tím více proto překvapuje, že návrhy řešení odbývá mnohdy jen několika větami, v nichž často chybí zdůvodnění navrhovaného řešení. Nelze proto souhlasit se závěrem práce, kde je uvedeno: „Práce popsala důležité nevyjasněné situace a navrhla jejich jednoznačné řešení.“

Formální úprava:

Práce je vhodně členěna. Gramatická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Práce obsahuje malé množství chyb a překlepů (například „majetek, o němž nebylo vydáno dosud rozhodnuto“ na str. 20, „domnívám se, že jedná o vhodné doplnění katastrální vyhlášky“ na str. 39 nebo „obdobným způsob lze řešit“ na str. 48). Citace literatury jsou používány správně.

Otázky:

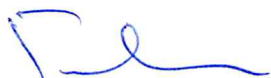
Jakým způsobem probíhala komunikace s Odborem metodiky a řízení pozemkových úprav SPÚ?

Proč si myslíte, že důvodem k vylučování lesních pozemků z obvodu pozemkových úprav do minulého roku byly problémy se způsobem stabilizace lomových bodů hranic lesních pozemků (viz kapitola 5.2)?

Známka:

Diplomovou práci hodnotím stupněm **dobře** a **doporučuji** k obhajobě.

V Plzni dne 12. 6. 2017



Ing. Radek Fiala, Ph.D.