

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Návrh řešení dvou říditelných náprav u osobního vozidla

Práci předložil(a) student(ka): Jan Vysoký

Studijní obor: Dopravní a manipulační technika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Roman Čermák, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Z názvu práce se sice zdá, že se jedná o návrh, nicméně jedná se z větší části o rešerši. Vlastnímu návrhu jsou věnovány dvě strany práce a výkresová dokumentace.

Cíl práce byl splněn, nicméně vlastní tvorba autora je velmi malá.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce se zabývá velmi zajímavým tématem - vozidla se více říditelnými nápravami. V práci je provedena poměrně dobrá rešerše existujících řešení. Poněkud mi vadí příliš stručný a ne příliš detailní popis technických řešení v některých částech práce.

Práce obsahuje až na dvě strany pouze rešerši.

Výkresy jsou přiloženy, ale nejsou příliš vypovídající.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Rešerše je provedena trochu stručně, ale dává slušný přehled o problematice.

Práce neobsahuje žádné technické výpočty.

Doprovodná výkresová dokumentace je poněkud nepřehledná (výkres sestavy na malém formátu).

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je na obvyklé úrovni s minimálním počtem chyb a překlepů.

Práce obsahuje seznam literárních zdrojů a autor používá odkazy obvyklým způsobem. Práce neobsahuje doslovné citace.

Grafická úprava je velmi dobrá, kvalita obrázků je na obvyklé úrovni.

Práce je trochu podivně strukturovaná do kapitol (zřejmě z důvodu snahy vyhovět zadání), ale není to na úkor přehlednosti.

Výkresová dokumentace by zasloužila větší pozornost.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce, ač stručná, splňuje požadavky na rozsah bakalářských prací.

Zpracování odpovídá obvyklým standardům.

Slabou stránkou je, že neobsahuje téměř žádnou vlastní tvorbu autora (přestože se nazývá "Návrh řešení..").

Zdá se, že práce byla dokončována ve spěchu a popisu vlastního přínosu autora už nemohla být věnována dostatečná pozornost.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jakým způsobem je konstrukčně zajištěno souhlasné a nesouhlasné natáčení kol v závislosti na rychlosti vozidla?

Jaké aktuátory se používají, popř. bylo by možné použít pro tento účel?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

---výborně-----

---velmi dobře---

dobře

---nevyhovět---

Datum: 14/6/2017

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný