

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Věra URIÁNKOVÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	„Karlovarský skřivánek“ se zaměřením na krajská kola v Plzni v letech 2011-2016
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková. Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Akademický rok:	2016/2017

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce práce je zřetelná a zpracování kapitol směřuje k cíli práce, tj. popsat organizační strukturu pěvecké soutěže a vysledovat oblíbené písně v soutěžních repertoárech ve vymezeném období. Text práce postupuje od celku k jednotlivostem. Práce je rozdělena do dvou kapitol, přičemž druhá kapitola se dělí do mnoha podkapitol a dalších menších útvarů, které již nejsou zcela přehledné.

Obsahová stránka:

V úvodu autorka dostatečně zdůvodňuje volbu tématu s jeho časové vymezením. Autorka sepsala základní poučení o pěvecké soutěži *Karlovarský skřivánek*, např. její poměrně již bohatou historii, jmenovala osobnosti, které se zasloužily o založení soutěže, jaký má soutěž charakter a jaký cíl měla soutěž plnit od samotného vzniku i jak došlo ke změně regionální soutěže v soutěž s celostátní působností.

Jako plus hodnotím začlenění dotazníků několika účastníků - bývalých soutěžících na připravené otázky. Ti v odpovědích sdělili, co jim účast v této soutěži přinesla a zda jim pomohla se profesně nasměrovat. Jejich odpovědi bezvýhradně potvrzují cíl soutěže.

Za klad považuji také autorčin pokus o analýzu důvodů úspěšnosti často se opakujících písní – umělých či lidových. K analýze je přidán krátký teoretický exkurz o historii lidové a umělé písně. V tomto bodu nerozumím pouze zařazení kantáty *B. Martinů Otvírání studánek* do umělé písně (prosím o vysvětlení při obhajobě).

Ještě mám poznámku k uvedenému rozdělení na soutěžní kategorie. Kategorie měly být uvedeny spíše v obecném sdělení (bez konkrétních roků). V použitém stavu v práci chybí upozornění, že informace jsou čerpány z propozic soutěže pro konkrétní rok (v současné době by tam vymezené roky byly jiné - str. 10).

Jazyková stránka:

Práce je psána bohatým jazykem, autorka je schopna smysluplně formulovat problematiku zvoleného tématu. Práce je víceméně prosta gramatických prohřešků.

Formální stránka:

Práce splňuje všechny formální požadavky. Kapitoly jsou řádně děleny a číslovány. Poznámkový aparát je v práci užíván, odkazy na literaturu mají správnou formu. Seznam literatury je uveden dle citačních norem, ale není rozdělen na prameny a literaturu (prosím o definování obou položek u obhajoby). Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé a Přílohou část.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Autorce bylo téma velmi blízké vzhledem ke své dlouholeté pedagogické praxi a časté účasti na soutěži s výbornými výsledky. Při zpracování práce byla autorka aktivní a samostatná. Připravovala si dotazy a sama iniciovala konzultace, na kterých se dotazy řešily. Konzultace probíhaly osobně nebo emailovou poštou. Práci zpracovávala průběžně, hned po zvolení tématu, dokázala si správně zorganizovat potřebný čas tak, že byla práce zakončena s časovou rezervou.

Hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

V Plzni dne 9. 5. 2017


.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.