



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**AUTORKA PRÁCE:** Bc. Michaela Sudová  
**NÁZEV PRÁCE:** Příspěvek k postavení československé ženy v letech 1918–1938  
**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK Oponenta práce

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení **1 -4**

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>1</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>1</u>

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení **1 -4**

SCHOPNOST SHROMĀŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1</u>
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Cílem předložené diplomové práce je analýza společenské i politické emancipace žen v českých zemích v období od sklonku existence Rakouského císařství po konec první Československé republiky. Tento cíl byl nepochybně splněn a rád konstatuji, že tak bylo učiněno vynikajícím způsobem. Studentka na základě široké pramenné základny dokázala srozumitelně a v zásadě i čtivě vysvětlit zvolenou problematiku. Zde bych poukázal jen na překvapivou absenci velevýznamné a objemné monografie *Žena v českých zemích od středověku do 20. století*, kterou lze považovat za základní dílo pro danou problematiku. K použitým pramenům nemám výhrady, pozitivně musím hodnotit i vhodně zvolenou strukturu práce (s jistou výhradou uvedenou níže). S obsaženými fakty i závěry nemám problém. Vytknout však musím poměrně časté chyby v interpunkci, kdy čárky někdy chybí a někdy naopak přebývají na místech, kde bych to skutečně nečekal. Rovněž Resumé považuji pro diplomovou práci za příliš krátké a jazykově slabší. Nejsem také zcela přesvědčen o vhodnosti šesté kapitoly o vybraných významných ženách, neboť mi připadá, že její přítomnost je nejen nadbytečná, ale že dokonce narušuje jinak kompaktní strukturu celé práce: jedná se o jakýsi přílepek, kdy část v něm obsažených informací mohla být bez problému uvedena v předchozích kapitolách. A jsem také toho názoru, že pokud hlavním cílem bylo porovnání rovnoprávnosti žen a mužů před a po vytvoření Československa, jak je jasně uvedeno v Úvodu (strana 1, první věta druhého odstavce), mělo toto být akcentováno i v Závěru, kde toto srovnání ustupuje do pozadí pouhému shrnutí již uvedených informací; zde bych tedy očekával analytičtější shrnutí s výrazně komparativním charakterem. Navzdory těmto menším výhradám je předložená práce nanejvýš zdařilým počinem a rád ji doporučuji k obhajobě s nejlepším možným hodnocením.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ: výborně**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

- 1) Proč studentka nevyužila knihu *Žena v českých zemích od středověku do 20. století* (NLN, 2008, 554 stran)?
- 2) Jak je možné vyložit si tvrzení uvedené na straně 45, že „feministky zařadily do svého programu rozšíření politických práv na ženy již v průběhu Velké francouzské revoluce“? Je vůbec možné hovořit o „feministkách“ v období 90. let 18. století?

**DATUM: 9. 5. 2017**

**PODPIS:**

