



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Lukáš Hrdina

NÁZEV PRÁCE: Plzeň během První světové války

OBOR STUDIA: moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK oponenta PRÁCE<sup>2</sup>

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

L. Hrdina si zvolil relativně mnohovrstevné, ale velmi zajímavé téma. Těžištěm jeho studie je situace v Plzni za 1. světové války. Peripetie města demonstruje autor v několika fázích vývoje na základě přiblížení aspektů ekonomického, vojenského a kulturního života. V ekonomické oblasti klade logicky a správně důraz na Škodovy závody.

Práce vykazuje bohužel nedostatky, které kazí jinak velmi dobrý dojem studie založené na bohatých archivních zdrojích (!). Práce je informativní, koncepčně však není vedena jednotnou otázkou či hypotézami, na které by autor v průběhu své analýzy a také v závěru odpovídal. Práce by tak mohla získat podstatně vyšší přidanou hodnotu. V tomto ohledu mohla být např. válečná výroba lépe obsahově „zakomponována“ do celkové ekonomické situace země za války (např. s. 34 n.).

Dle mého celkem rozsáhlé citáty by minimálně zasloužily tomu odpovídající „interpretační“ text navazující na citát (s. 56, 58, 77). Do příloh mohl autor doplnit také např. tabulky k ekonomickému vývoji ect. Gramatické a interpunkční chyby, např. s. 45.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vysvětlíte zařazení citací relativně dlouhých pasáží vybraných pramenů do hlavního textu. Uvažoval jste o jejich zařazení do příloh?

Zhodnoťte a srovnajte regionální/nadregionální význam města Plzně při vypuknutí a po skončení 1. světové války. Doplňte prosím konkrétními příklady.

DATUM: 27. 5. 2017

PODPIS: \_\_\_\_\_



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a