



Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Krametbauer

NÁZEV PRÁCE: Korejská válka a Československo

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):

Nejdříve bych chtěl zmínit několik základních okolností, které napomohou při vysvětlování nedostatků práce. Autor se mnou práci průběžně nekonzultoval. V období od zadání práce (duben 2016) do počátku dubna 2017 mne kontaktoval pouze jednou. Ještě cca 10 dní před termínem odevzdání práce jsem měl k dispozici pouze cca 15 % textu diplomové práce.

Zřetelnou většinu práce, zhruba dvě třetiny textu, tvoří první část věnovaná válce na Korejském poloostrově. Tento celek považuji za zdařilejší. Oceňuji autorovu práci s prameny. Autor pracoval s poměrně širokým souborem zdrojů, využil například zajímavé relevantní cizojazyčné studie a v neposlední řadě také vydané prameny, jejichž digitální kopie jsou přístupné na internetu. Faktografická, obsahová stránka textu je na akceptovatelné úrovni.

Za kontroverzní považuji druhou část práce, zaměřenou československou účast, roli v korejském konfliktu. Přestože tento celek by měl být v podstatě hlavním přínosem práce, do značné míry stěžejním segmentem výsledného textu, jeho kvalita zjevně zaostává za první částí. Neznám důvody této skutečnosti a mohu jen spekulovat, zda rozhodující roli nesehrála například časová tíseň způsobená náročným studiem nevydaných pramenů. Už jen samotný rozsah (12 stran) této části je velmi omezený a opět kontrastuje s prvním celkem. V práci chybí postoje Československa ke konfliktu na Korejském poloostrově nebo například komentář ke zbrojním dodávkám z Československa pro čínské jednotky bojující v Koreji. Téměř celou „československou kapitolu“ věnuje autor působení československého zdravotnického personálu v Koreji.

Stylistická stránka je na akceptovatelné úrovni. Chybí rozepsání některých zkratk (CHPPN).

Přiznám se, že si vlastně nejsem jist, jak tuto práci hodnotit. Výsledný text má bezesporu zjevné silné, ale také slabé stránky. Vzhledem k výrazným nedostatkům v „československé části“ překládaného textu jsem váhal, zda vůbec doporučit text k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**<sup>5</sup>

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup>

Dobře.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Podařilo se Vám během výzkumu nalézt například nevydané prameny, které by naznačovaly, svědčily o odlišném postoji československé vlády ke korejskému konfliktu ve srovnání s oficiálními stanovisky Moskvy?
- 2) Ovlivňovala válka v Koreji hospodářskou politiku Československa? Popřípadě jak?

DATUM: 22. 5. 2017

PODPIS: \_\_\_\_\_



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

