



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Briš

NÁZEV PRÁCE: Churchill, Roosevelt a druhá světová válka

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Jedná se o již třetí pokus autora. Autor projevil určitou snahu zlepšit celkovou kvalitu práce, obohatil text o některé „nové názory“, převzaté z anglických titulů, ale spíše ve skromné míře. Celkový rozsah práce zůstal prakticky nezměněn a bezesporu nepatří k přednostem práce. Ve srovnání s poslední odevzdanou verzí autor využil dva další tituly publikované v anglickém jazyce. Mezi citovanými díly i nadále jednoznačně převládá literatura publikovaná v českém jazyce (často se jedná o překlady).

Vzhledem k tomu, že nedošlo k opravdu zásadnímu přepracování práce, některé mé závěry z předcházejícího posudku zůstávají nezměněny. Předkládaný text bohužel představuje nepřilíš šťastný pokus o diplomovou práci. Už samotný výběr tématu považuji za poněkud kontroverzní. Autor se rozhodl zpracovat téma náročné, obtížně uchopitelné a také nesnadno zpracovatelné v rámci omezeného rozsahu diplomové práce. Stále mám pocit, že se autor „v tématu hledá“, vlastně si není zcela jist, co má psát. Stále mám připomínky k použitým zdrojům. Místy text působí dojmem, že autor pouze opisuje fakta z jednoho či dvou titulů.

Přestože ve srovnání s předcházející verzí práce nedošlo k zásadnímu přepracování práce, nelze autorovi upřít určitou snahu odstranit nedostatky textu. Práce stále působí přinejmenším kontroverzním dojmem, v podstatě za neadekvátní považuji také celkový rozsah práce. Při celkovém hodnocení práce jsem váhal mezi hodnocením dobře a nevyhověl.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Dobře**

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Jak ovlivňovaly Rooseveltovy názory na Stalina Rooseveltovy vztahy s Churchillem?
- 2) Srovnejte v základních rysech Rooseveltovy a Churchillovy názory na poválečné uspořádání Evropy.

DATUM: 22. 5. 2017

PODPIS: _____



