

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

**Práci předložila studentka: Michaela Marková**

**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Profesionální kompetence předškolního pedagoga v České republice v komparaci s jinými státy

**Vedoucí práce:** Mgr. Milan Podpera

**Oponent práce:** Mgr. Pavla Soukupová Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce bylo porovnat dané země z hlediska profesních kompetencí, které jsou kladeny na předškolní pedagogy. Zjistit, zda jsou v zemích dané a platné profesní standardy a následně je porovnat. Popsat jakým způsobem je uskutečňováno předškolní vzdělávání, jaké jsou nároky na kvalifikaci učitelů v těchto zařízeních a co je náplní jejich práce. Cíl práce byl dostatečně naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Jedná se o teoreticky – komparativní práci. V úvodu autorka přibližuje základní pojem, který souvisí s tématem práce, profesními kompetence. Dále se již zabývá popisem jednotlivých zemí z pohledu nástinu vzdělávacího systému, kvalifikace, náplně práce, povinností a požadovaných kompetencí předškolního pedagoga.

Náročnost práce spatřuji v práci s především s cizojazyčnými texty, včetně nutné rešerše dané problematiky v cizím jazyce. S ohledem na to je potřeba upozornit na nepřesnosti vzniklé patrně špatným překladem.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Jazykový projev práce je místy neobratný, text obsahuje překlepy. Práce neobsahuje označení a odkazy přímých citací, ačkoliv je zřejmé, že se často o přímé citace jedná. Bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Práce je přehledná, s výjimkou špatně očíslovaných kapitol na s. 29 – 32.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si vybrala velmi aktuální téma profesních kompetencí předškolního pedagoga. Je patrná snaha systematicky popsat jednotlivé země v daných kritériích, ne vždy však autorka používá data, která je možno porovnávat (např. kompetenční model z diplomové práce oproti oficiálnímu dokumentu, zásadní informace přenesené z bakalářské práce, systém vzdělávání v dané zemi z roku 1996). V tomto směru se práce se zdroji jeví místy jako nesystémová a nelogická.

Jako silnou stránku práce vnímám využití řady zahraničních zdrojů, jejich překlad a snahu o komplexní pokrytí problematiky u všech komparovaných zemí. Slabou stránkou práce je vlastní komparace a její vyhodnocení.

Autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Pokuste se v rámci obhajoby připravit srovnání zemí dle Vámi daných kritérií.
2. V čem by mohly být podle Vás inspirující Vámi porovnávané země z hlediska požadavků na předškolního pedagoga či předškolního vzdělávání?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**VELMI DOBRĚ**

V PLZNI DNE: 9. 8. 2016

PODPIS: