

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Předkladatelka práce: Lada Boušová, DiS.

Studijní program: B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

Název práce: Hudba jako pomocník při sociálním začleňování zrakově postižených dětí
Kazuistická studie

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Dodržení minimální přípustného rozsahu práce		ano	ne		
	Předmět hodnocení	Výborná	Velmi dobrá	Dobrá	Nevyhovující
1	Formulace cílů a metodologie				X
2	Logická struktura a členění práce				X
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace				X
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce				X
5	Kvalita zpracování tématu práce				X
6	Formulace závěrů, shrnutí výsledků				X

1. CÍLE PRÁCE

Diplomantka zvolila široké téma, které nezvládla uchopit způsobem, jenž by odpovídal jí studovanému oboru (Mistři praktického výcviku). V průběhu práce se potýkala s problémy technické povahy, což následně zapříčinilo odklon od původního záměru. Na tento problém byla několikrát upozorněna a bylo jí doporučeno důsledně se držet stěžejních témat „hudba – sociální začlenění – osoby se zrakovým postižením“.

Stanovené cíle v podobě, ve které byly předloženy, mohou jen těžko odpovídat studovanému oboru. Zcela postrádám konceptualizaci výzkumného problému a z ní vycházející operacionalizaci cílů práce a strukturovaně předloženou metodologii výzkumného šetření. Deklarované cíle práce se nepodařilo naplnit, navíc k jejich naplnění se autorka nikterak systematicky nevyjadřuje (např. v Závěru nebo v kapitole Shrnutí výsledků). Pokud se autorka vyjadřuje, pak jde o ničím nepodložené, tedy spíše subjektivní soudy. V zásadě se jedná spíše o fragmentární přiblížení názorů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předložená práce má poněkud nejasnou strukturu. Teoretická východiska totiž zahrnují jak obecné teoretické pasáže, tak i konkrétní informace o zkoumaném problému. Jiné kapitoly jsou zčásti koncipovány obecně – teoreticky, zčásti však velmi prakticky. Teoretická část je bez hlubšího pohledu na avizovaný stěžejní výzkumný problém „hudba jako pomocník sociálního začleňování

žáků se zrakovým postižením“ a bez jakékoliv analýzy relevantní odborné speciálně pedagogické literatury či analýzy provedených výzkumů v dané oblasti.

Teoretické uchopení práce se vyznačuje tím, že jde o výpisky z autorů, které se ne vždy daří logicky propojit v souvislý text. Text se také vyznačuje tzv. slovní vatou typu „mnoho vědců zastává názor ...“, aniž by na jakéhokoliv autora bylo odkazováno.

Shrnuto, text představuje spíše povrchní kompilát s jakýmsi vršením nepřesně uchopených myšlenek, náhodně zvolených (autorčiných vlastních) definic bez uvedení příslušných autorů. Není jasné, podle jakého klíče autorka pracuje s pojmy, rozhodně zde nenalzáme postup konkretizace od obecného ke konkrétnímu. Postrádám uchopení klíčových konceptů formulovaných do výzkumného problému, tj. hudba, sociální začlenění, zrakové postižení. Zcela také chybí jakýsi „autorčin hlas“, tedy určitá kritická reflexe zpracovávaných textů.

Práce s odbornými zdroji:

Z avizovaných odborných zdrojů uvedených v zadání bakalářské práce autorka bohužel využila pouze jeden (J. Slowík) a na práci se zbylými tituly nedošlo. S odbornými zdroji autorka pracovala a v seznamu odborných zdrojů je zaznamenala ve shodě s Harvardským způsobem odkazováním. Kromě uvedení seznamu bibliografických citací však často chybí odkazy na zdroje přímo v textu. Svým zaměřením představovaly použité odborné zdroje bohužel pouze doplněk k tématu sociálního začlenění. Často se uvedené zdroje věnují spíše oboru hudební kultura, a proto se o problému sociálního začlenění u dětí se zrakovým postižením nepodařilo rozvinout potřebnou diskuzi. Autorka představené nijak nekomentuje, nijak nerozvíjí.

Kontrola plagiátorství byla provedena, výsledek shody byl <5%.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V textu nalezneme velké množství formálních prohřešků jdoucích ruku v ruce s obsahovými.

V oblasti formy nepůsobí práce dobrým dojmem. Lze v ní nalézt stránku s pouhými několika řádky (např. s. 22, 25), zároveň se v ní nachází i dvě volné stránky (s. 13 a 47). Mezi nadpisy první a druhé úrovně se ve většině případů nenachází žádný text.

Ocenit je třeba rozsáhlejší přílohu obsahující Ke škodě však je, že v textu práce není na obsáhlý přílohový aparát v mnohých případech odkazováno.

Závěr práce je pouhým opakováním již řečeného. Překlad anotace do anglického jazyka je velmi nekvalitní a vykazuje řadu chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

V důsledku autorčiných vleklých osobních potíží byla práce tváří v tvář konzultována pouze sporadicky. Zevrubná konzultace se uskutečnila pouhých několik dní před mezním termínem pro její odevzdání; tj. je třeba konstatovat, že se vesměs jednalo o autorčinu samostatnou práci. Text práce tvoří spíše torzovité výpisky, bez hlubší provázanosti a nastínění porozumění tématu.

Text je technicky mimo přijatelný rámec závěrečné bakalářské práce. Studentka dle mého soudu nezvládla základní nástroje odborné práce (doporučovaná struktura, metodologie, práce s odbornými zdroji), ale výhrady mám i k obsahové stránce.

Závěr: Je možné, že studentka na zpracování závěrečné bakalářské práce neměla dostatek klidu. Nicméně to nemůže být důvodem pro přijetí práce, která nenaplnuje potřebné požadavky. Proto musím práci odmítnout a navrhuji hodnocení:

NEVYHOVĚLA

5. OTÁZKY A KOMENTÁŘE

Pro obhajobu, případně pro přepracování bakalářské práce nebo pro změnu tématu, apeluji na diplomantku věnovat důkladnou pozornost následujícímu:

- Strukturu BP vytvořit podle šablony pro zpracování BP volně dostupné na webu FPE ZČU
- Vytvořit základní schéma kapitol teoretických východisek
- Metodologie obsahuje doporučené kapitoly (Vymezení výzkumného souboru, konceptualizace výzkumného problému a operacionalizace cílů práce, vymezení výzkumné strategie, vymezení výzkumných metod, techniky sběru dat, prostředí sběru dat, způsob vyhodnocování dat, podle kontextu výzkumného šetření je dobré zmínit roli výzkumníka, změny nastalé oproti původnímu plánu). Stanovený výzkumný problém a z něho vycházející hlavní výzkumný cíl musí odpovídat studovanému oboru, musí být měřitelný a v čase vymezeném pro zpracování BP reálný pro naplnění.
- Teoretická východiska jsou bezprostředně provázána s metodologií a výzkumným šetřením.
- Je třeba být v pravidelném kontaktu s vedoucím práce a využívat proto k tomu vyčleněných konzultačních hodin.
- Finální podobu práce je třeba předložit k závěrečnému posouzení s dostatečným předstihem, nikoliv těsně před termínem finálního odevzdání.

V Plzni dne: 1. 9. 2017



Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.