

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Předkladatelka práce: Miroslava Karličková
Studijní program: Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Název práce: Rozvoj zrakového vnímání v předškolním věku
Kazuistická studie
Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

Dodržení minimální přípustného rozsahu práce		ano	ne		
	Předmět hodnocení	Výborná	Velmi dobrá	Dobrá	Nevyhovující
1	Formulace cílů a metodologie	X			
2	Logická struktura a členění práce		X		
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace		X		
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce		X		
5	Kvalita zpracování tématu práce	X			
6	Formulace závěrů, shrnutí výsledků			X	

1. CÍLE PRÁCE

Tématem bakalářské práce se stala problematika podpora zrakové percepce u předškolních dětí. V práci si autorka stanovila 2 hlavní výzkumné otázky: 1) „Jak můžeme podpořit zrakové vnímání u předškolních dětí?“ a 2) „Jak rozvoj zrakového vnímání souvisí s prostředím, ve kterém děti vyrůstají?“. Uvedené výzkumné otázky byly v rámci metodologie precizně konceptualizovány a následně zpracovány a interpretovány za jednotlivé, diplomantkou sledované děti. Interpretace vztahující se k naplnění dvou hlavních výzkumných otázek má však své nedostatky. Lze však konstatovat, že i přesto se cíle podařilo vcelku naplnit. Zvolené téma považuji za v současnosti aktuální a vyžadující neustálou reflexi.

Autorka práce dlouhodobě působí jako učitelka MŠ. S problematikou předškolního vzdělávání je tedy v každodenním kontaktu, navíc v práci deklaruje, že práce je současně jejím koníčkem. Tento fakt se na zpracování tématu pozitivně odrážel. Studentka téma průběžně konzultovala, byla připravená, měla věcné dotazy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je členěna standardním způsobem na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části autorka popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí, považuji za velmi dobré. Autorka postupuje od obecných pojmů k pojmům konkrétnějším, čímž zajišťuje kontinuitu, ale i logickou a přehlednou strukturu práce. Je zajištěn dobrý přehled o tématech, která se bezprostředně dotýkají výzkumného šetření. Je evidentní, že autorka pracuje s odbornými zdroji. V práci jsou však i pasáže, které by si zasloužily hlubší práci s odbornými zdroji, včetně odkazů na ně. Tyto však chybí. Z textu je patrné, že v práci je kladen důraz na biopsychosociální jednotu osobnosti, což je vztaženo na problematiku rozvoje zrakové percepce u dětí navštěvujících MŠ. Autorka klade důraz na rozvoj potenciálu dětí a zohledňuje přitom prostředí, ve kterém vyrůstají. Za

nejzdařilejší shledávám kapitolu věnující se stěžejnímu tématu práce – zrakovému vnímání. V závěru části věnované teoretickým východiskům se autorka pokouší o shrnutí aspektů, které považuje za stěžejní, zejména s ohledem na pochopení souvislostí spojených s výzkumným šetřením. Připomínku k teoretické části práce mám následující:

- *Kapitolu Úvod pojímá autorka jako seznámení s tématem v obecné rovině. Navzdory tomu se ihned pouští do definic či informací faktické povahy. Na ty však chybí odkazy. Formuluje i cíl práce, nicméně ten je velmi obecný a není možné si z něj vyčíst podstatu. Spíše než o cíl šlo o způsob uchopení, či výzkumného postupu. Patrně šlo o opomenutí úpravy v důsledku časové tísně pocíťované při finalizování předkládané práce. Metodologii včetně precizní conceptualizace výzkumného problému je totiž věnována detailní pozornost v kapitole nazvané Metodologie výzkumného šetření. I přesto by bývalo bylo dobré se s precizní formulací hlavního cíle práce, resp. s výzkumnými otázkami, dozvědět hned v úvodních pasážích.*

Výzkumné šetření je uvedeno na poměry bakalářské práce nadstandardně vymezenou metodologií výzkumného šetření, která obsahuje všechny relevantní dílčí kapitoly a neopomíná ani ošetření etických souvislostí (str. 26). Text je čtivý, čtenář je jím velmi dobře provázen.

O poznání slabší je však kapitola věnovaná interpretaci výsledků. Zde bych to však přičetla velké časové tísně než autorčině nezvládnutí předložit kvalitní interpretaci a shrnutí výsledků. S ohledem na diplomantčin odborný zájem a praktické zkušenosti věřím, že pokud by se neocitla v časové tísně, dovedla by i tuto část dovést do zdárného, přehledného, logicky navazujícího celku. Autorce vytykám následující:

- *jen velmi omezenou interpretaci výsledků z provedených diagnostických listů (7.1.3, 7.2.3, 7.3.3 a 7.4.3). Bývalo by bylo dobré se získaných informací více vytěžit a propojit s teoretickými východisky.*
- *Kapitola 8 Shrnutí výzkumného šetření představuje sice shrnutí jednotlivých interpretací výsledků podle zvolené výzkumné metody. Jde o však o popis a vracení se k jednotlivým kazuistikám spíše než pokus o zobecnění a propojení s teoretickými východisky. Předpokládala bych alespoň minimální diskuzi, která čtenáře dovede k zodpovězení hlavních výzkumných otázek. Kapitola 9 by tak mohlo být součástí kapitoly 8. V kapitole shrnující výsledky a odpovídající na hlavní výzkumné otázky by bývalo bylo dobré vyjádřit se i k v úvodu deklarovanému symbolickému cíli, zda se ho podařilo naplnit či nikoliv a dále stanovit doporučení pro praxi.*

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Návaznost jednotlivých částí je velmi dobrá. Je psána kultivovaným jazykem bez gramatických chyb.

V práci je odkazováno způsobem odpovídajícím Harvardskému citačnímu stylu. Tomu vesměs odpovídá i seznam použitých zdrojů s výjimkou uvedení roku vydání publikace. Ten by měl být uveden ihned za jménem autora. Stěžejní pojmy autorka vysvětluje s pomocí definic, které předkládá formou doslovných citací. Ty by bývalo bylo dobré více provázat s okolním textem. Na některých místech, kde autorka parafrázuje, chybí odkazy na použité odborné zdroje (např. kap. 2.2.1, 2.2.3). Kontrola plagiátorství byla provedena, výsledek shody byl <5%/o.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

V teoretické části práce prokázala autorka znalosti o zkoumané problematice a orientaci ve výzkumném terénu. Rovněž tak prokázala schopnost zpracovat jednoduché výzkumné šetření.


Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBRĚ

5. OTÁZKY PRO OBHAJOBU

- Pokud byste obdobné šetření realizovala opětovně, zvolila byste stejné výzkumné metody? Proč ano / proč ne?
- Byla pro Vás zjištění překvapením? Proč? V čem spočívala?
- Formulujte prosím doporučení pro praxi.

V Plzni dne: 1. 9. 2017


Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.