

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponent práce

Práci předložila studentka:	Miroslava Karličková
Studijní zaměření:	Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy
Název práce:	Rozvoj zrakového vnímání v předškolním věku: kazuistická studie
Vedoucí práce:	Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cíl bakalářské práce není nikde explicitně formulován. Z autorčiných formulací vyvozují závěr, že cílem práce je zjistit, jak se mohou sociální podmínky a rodinné prostředí odrazit na rozvoji zrakového vnímání dětí. Cíle práce byly v tomto kontextu naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je vyváženě členěn na části teoretickou a výzkumnou. Teoretická část je zaměřena na poznávací procesy a zrakové vnímání předškolního dítěte. Poněkud zbytečnou se jeví kapitola 1.3 Dítě a hra. Naopak vzhledem k zaměření výzkumného problému bych očekával v teoretické části větší zaměřenost na sociální prostředí předškolního dítěte. Výzkumná část popisuje metodologii a realizaci výzkumného šetření. Výzkumná strategie kazuistické studie využívá triangulaci metod rozhovoru, pozorování a didaktických testů. Dále jsou popsány kazuistiky čtyř dětí s využitím daných metod sběru dat a shrnutí výsledků na úrovni jednotlivých metod.

Práce je vhodně doplněna přílohami výsledků pedagogické diagnostiky. Zajímavé by byly i přepisy rozhovorů, či ukázky záznamů z pozorování, které mi pro komplexnost pohledu na realizaci šetření chybí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazyk práce je spisovný, autorka se však nevyvarovala formulační neobratností, překlepům či zdrobnělinám. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Členění kapitol není příliš přehledné. Nepřehledné je i grafické zpracování obsahu. Odkazy na literaturu v textu a bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy ISO 690. Teoretická část práce obsahuje části (např. v kapitole 1.3, kapitola 3.1), u kterých není uveden zdroj informací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka se snažila propojit téma rozvoje dané oblasti (zrakové vnímání) s podmínkami především v sociální oblasti a rozvojem dalších kompetencí dítěte.

Velmi pozitivně hodnotím metodologii výzkumného šetření, především práci s výzkumným problémem a popis výzkumného vzorku. Jako pozitivum vnímám i kazuistický přístup k výzkumnému šetření. Autorka u jednotlivých dětí provedla velmi pečlivou diagnostiku dané oblasti, dlouhodobé pozorování a pravděpodobně i hloubkový rozhovor s rodiči.

Slabší stránkou práce je provázanost teoretické a výzkumné části. Jakkoli je v teoretické části velmi podrobně popsána diagnostika zrakového vnímání předškolního dítěte a jeví se tak jako základ pro výzkumné šetření, autorka se tímto ve výzkumné části šetření dále rozsáhleji nezabývá. Naopak v teoretické části chybějící rovina sociální je v závěrech interpretována. U interpretace výsledků bych očekával spíše shrnutí výsledků pro každý případ zvlášť a z toho vyplývající doporučení, než snahu zobecňovat výsledky jednotlivých metod.

I přes výše uvedené výhrady autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Vysvětlíte prosím, co myslíte pojmem předškolní příprava, který používáte v kapitole 1.2.
2. Co byste doporučila u jednotlivých případů pro rozvoj dětí nejen v oblasti zrakového vnímání?

3. Jak byste charakterizovala vliv rodinného prostředí na rozvoj dítěte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 31. 8. 2017

PODPIS: _____

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is cursive and appears to be 'Jozef'.