

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Květa Zrůstová Vyskočilová

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: PERSPEKTIVY PŘEDŠKOLNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ DĚTÍ
S DOWNOVÝM SYNDROMEM

Oponent práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Ačkoliv to autorka nevyjadřuje explicitně, jako základní cíl práce se podle všeho jeví pokus o zjištění možností (a vhodnosti) výchovy a vzdělávání dítěte s Downovým syndromem v prostředí běžné MŠ. Formulaci cíle uvedenou na začátku výzkumné části („zjistit úhel pohledu rodičů dětí s Downovým syndromem na vzdělávání jejich dětí“ – s. 28) nepovažuji za úplně šťastnou a přesnou vzhledem k tématu práce – stejně jako výběr dílčího cíle 3, který byl zaměřený spíše na rodiny takových dětí a není zde objasněna úzká souvislost s předškolním vzděláváním jakožto s hlavním tématem celé práce. Vyhodnocení úrovně dosažení hlavního cíle práce pak navíc ve shrnutí výzkumného šetření zcela chybí, lze tedy tento cíl na základě vyhodnocení dílčích cílů považovat za naplněný spíše zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretické kapitoly jsou věnovány problematice mentálního postižení, Downova syndromu a možností rozvoje a vzdělávání dětí s tímto postižením, které autorka popisuje poměrně podrobně a přehledně a vychází při tom z dostatečného a pestrého množství aktuálních a relevantních zdrojů. Snad jen v kapitole o vývoji dítěte s Downovým syndromem v předškolním věku (2.6) uvádí až příliš jednoznačné výroky, které nekorespondují s velkým rozptylem hloubky postižení u tohoto syndromu představeným v přechodí části (tab. 2). Vhodná by byla také přesnější formulace některých názvů kapitol (např. kapitola „Rodina“ zde nebyla obecným pojednáním, ale byla samozřejmě věnována cíleně rodinám s dětmi se sledovaným postižením...).

Výzkum založený na kvalitativně-quantitativním přístupu zahrnoval dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory. Otázkou je vůbec vhodnost využití dotazníkového šetření u tak malého počtu respondentů (4), který může nabídnout jen naprosto nezobecnitelné a statisticky nevyužitelné údaje, tedy s jen malou kvantitativní výpovědní hodnotou (poměrový přístup pracující s počty respondentů pak využívá autorka zčásti i při zpracování rozhovorů...); vhodnější by bylo v tomto případě zřejmě zůstat spíše pouze v kvalitativní rovině a získat od jednotlivých respondentů více podrobných informací ke sledovaným jevům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má standardní grafickou úpravu a přehlednou strukturu, poměr teoretické a výzkumné části je vcelku vyvážený (i když samotný výzkum působí spíše obsahově stručnějším dojmem). Text nevykazuje žádné závažné jazykové nedostatky (až na drobné a výjimečné stylistické chyby). Odkazování na zdroje je (až na drobnou výjimku) většinou správné, stejně i zápis bibliografických údajů v seznamu použité literatury. Jako přílohy jsou vhodně zařazeny šablony použitého dotazníku a rozhovoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce zpracovává zajímavé téma, autorka prokázala schopnost teoreticky zpracovat dostupná východiska a realizovat i malé výzkumné šetření. Je škoda, že se poněkud odklonila od původního cíle (nebo tématu) a že nevyužila více potenciál kvalitativního výzkumu, který se v tomto tématu a počtu respondentů nabízel. Presentované výsledky považuji za spíše neucelené (zůstalo nakonec pouze u vyhodnocení dílčích cílů, téma zůstalo celkově jaksi neuzavřeno...). Práce ale splňuje požadovaná kritéria a doporučuji ji s uvedenými výhradami k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Opravdu si myslíte, že „rozdíl mezi speciálním a běžným vzděláváním nejspíš není nijak zásadní“ (jak uvádíte v Závěru)? Pokuste se prosím toto tvrzení podrobněji vysvětlit a zargumentovat.
- Doplňte prosím vyhodnocení hlavního cíle práce – tedy např. odpovědi na otázku možností a vhodnosti výchovy a vzdělávání dětí s Downovým syndromem v běžné MŠ, resp. otázku předškolního vzdělávání těchto dětí obecně.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře – Dobře
(podle průběhu obhajoby)

V PLZNI, 9. 5. 2017

PODPIS:

