

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Petra Křiklavová

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Nastavování pravidel chování při práci se třídou a reakce na jejich porušování v předškolních klubech v Karlovarském kraji

Vedoucí práce: Mgr. Michal Dubec

Oponent práce:

1. CÍL PRÁCE:

V práci autorka na straně č. 2 uvádí, že cílem práce je zjistit, jaké způsoby nastavování pravidel jsou při práci s dětmi efektivní, jak pravidla nastavovat tak, aby jim děti rozuměly a jak lze efektivně reagovat na jejich porušování.

Na základě textu práce se domnívám, že se tyto cíle podařilo autorce naplnit jen částečně viz konkrétní poznámky níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Z hlediska poměru teoretické a výzkumné části vnímám práci jako vyváženou. Výzkumná část tvoří zhruba třetinu práce.

Oceňuji, že autorka v praktické části použila kromě dotazníků strukturované rozhovory.

Oceňuji, že autorka většinu kapitol začíná popisem toho, o čem kapitola je a jak se vztahuje k cílům práce. Jako čtenář jsem se díky tomu v práci snadno orientoval.

Na straně číslo 4. chtěla autorka patrně ve větě „... jaká pravidla jsou již zavedena ...“ namísto slova zavedena použít slovo zvnitřněna.

Pomohlo by mi, kdyby autorka u aktivit, které uvádí na straně 11. Uvedla, jaká konkrétní pravidla jsou z nich vyvozována. Bez toho vnímám popis aktivit v práci jako nadbytečný.

Potěšilo by mě, kdyby autorka v závěrech mj. zhodnotila použitou metodologii a objasnila její meze.

Nerozumím tomu, proč autorka v kapitole č. 5 věnované způsobům reagování na dodržování nebo porušování pravidel odkazuje při popisu reakcí pedagoga na Teach Team, nikoli na konkrétní literaturu, která se danou problematikou zabývá například R. J. Marzano, Classroom Management That Works.

Udivuje mě, že autorka popisný jazyk, který uvádí na straně 17, nezařadila do asertivního způsobu reagování, kam patří. Takto to vypadá, jako další způsob reagování bez vazby na úvodní dělení (asertivní, agresivní pasivní), které autorka používá.

Ocenil bych, kdyby autorka na straně 18 uvedla, jaké konkrétní přirozené následky používají při porušování pravidel v předškolním klubu Chodov.

Oceňuji konkrétně formulované cíle výzkumné části práce na straně 26.

Nesouhlasím s tvrzením, které je uvedeno na straně 38, že výzkum dokazuje, že se činnost v oblasti zavádění pravidel a reakcí na jejich porušování daří. Domnívám se, že pro takové tvrzení by bylo nutné pozorovat respondenty přímo při jejich práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Oceňuji, že je text členěn do přehledných kapitol.

Kladu si otázku nad smyslem grafu, který je uveden na straně 28. Graf zde zabírá zhruba 1/2 strany vyjadřuje při tom jen poměr 80% k 20%, což je snadno představitelné pouze při uvedení čísel bez grafu. Graf je navíc podložen pozadím, které tam nepatří. Totéž platí pro graf na straně 30.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Překvapilo mě, že autorka v diplomové práci nepoužila žádný z cizojazyčných zdrojů, který se danou problematikou zabývá. Managementem třídy se zabývá řada autorů, kteří publikují texty, obsahující souvislosti, které v češtině zatím k dispozici nejsou. Konkrétně myslím například publikace autorů: R. J. Marzano; L. Curwin; A. N. Mendler; P. S. Hall, N. D. Hall a další.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Jaké konkrétní meze má metodologie (dotazník a strukturovaný rozhovor), kterou jste k cílům výzkumu použila?

- Jaké znáte koncepty sebeřízení žáků a jak se k nim vztahuje způsob, kterým učitel reaguje na porušení pravidla žákem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k výše popisovaným skutečnostem práci hodnotím stupněm velmi dobře.

[]

8. 5. 2017 V PLZNI

PODPIS: 