

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Mgr. Ivana Hodková

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **Evaluační systém jako funkční nástroj výchovně-vzdělávacího procesu – akční výzkum v MŠ Žichlice**

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cíly bakalářské práce bylo analyzovat stávající evaluační systém MŠ, kterou vede, navrhnout inovaci tohoto systému a vyhodnotit její aplikaci. Uvedené cíle byly dostatečně naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce využívá konceptu akčního výzkumu. Práce je členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka zaměřuje na historii předškolního vzdělávání, zavedení evaluace do školství a aspekty pedagogické evaluace. Z práce není příliš patrné, které z teoretických informací byly podkladem pro změny v rámci akčního výzkumu.

Praktická část práce je tvořena charakteristikou daného pracoviště a vývojem jejího evaluačního systému, coby výchozí situace akčního výzkumu. Vlastní výzkum se zaměřuje na zhodnocení výchozí situace i s oporou o šetření mezi ostatními zaměstnanci školy. V rámci tohoto šetření, s ohledem na nutné kvalitativní východisko, postrádám otázky, které by přinášeli kvalitativní data. Otázky by vzhledem k počtu respondentů měly být spíše kvalitativního nežli kvantitativního charakteru. Kvantitativní typy otázek nepřináší na takto malém vzorku potřebné odpovědi. Je třeba se ptát více do hloubky, chtít vysvětlení, zjišťovat odpovědi na otázky jak? a proč? Např. proč mi nevyhovovala konkrétní metoda? Jak si představuji evaluaci, která by mne motivovala?

Dále autorka řeší nastavení změn na základě tohoto šetření, které v závěru vyhodnocuje. Práce obsahuje řadu příloh, které dokreslují vývoj evaluačního systému dané školy. Propojení příloh s textem však někdy působí nepřehledně.

Byla provedena kontrola plagiátorství a posouzena podobnost bez podezřelé shody.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

V celé své práci používá autorka spisovný jazyk, bohužel se často vyskytují překlepy či neobratné formulace. V odkazování na literaturu v textu se objevují drobné chyby. Bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy ISO 690. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Členění práce je přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si vybrala design akčního výzkumu pro svou bakalářskou práci, aby zlepšila funkčnost evaluačního systému vlastní školy. Jako základní oporu pro tyto změny vnímám kapitolu 3.2 Pedagogická evaluace v praxi. Ostatní části teoretických východisek práce nevidím jako příliš přínosné pro řešení tématu akčního výzkumu. Opora pro změny je v teoretické části malá. Autorka se v dobré víře snaží poukázat na vývoj systému na škole, ale s řadou příloh je tak práce v tomto ohledu trochu nepřehledná a nepozornému čtenáři mohou uniknout některé souvislosti. Autorka také v rámci vyhodnocení změn sklouzává od hodnocení systému evaluace k hodnocení faktů, které tato evaluace přinesla. Přes tyto výhrady považuji práci za přínosnou.

Autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Jak vnímáte Vámi citované změny doporučené ČŠI v roce 2012 (číselné škály)?
2. Co považujete za přínosy nového systému? Jak je vnímají ostatní zaměstnanci školy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBŘE
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 4. 6. 2017

PODPIS:

