

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor:	Fyzioterapie	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Radka Vraná	
Název práce:	příhodě	
Oponent práce:	Mgr. Lukáš Ryba	
Počet číslovaných stran:	66	
Počet příloh:	2	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	26	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů:	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	92%	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	2
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	1
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	--
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	--
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	--



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	3
3.2	Logická návaznost v textu	6	4
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	3
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	0
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	4
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	1
6	Celkový počet získaných bodů	100	38

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená práce nesplňuje požadavky zadání bakalářské práce. Na první pohled obsahuje řadu formálních nedostatků, které se čtením práce ještě zvýrazňují. Celkové působení textu jeví dojem psaní horkou jehlou. Hned úvodní stránky ukazují že si autorka na práci nedala záležet. Poděkování má špatné formátování. Ze souhrnu není jasně zřejmý obsah práce a její výsledky. Do očí v tomto případě bije jen věta, která není větou (chybí sloveso). Pokus o překlad do anglického jazyka - zůstal ve stadiu pokusu. Keywords jsou psány jiným písmem. Úvod není dostatečně obsáhlý, nezabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, nejsou jasně definovány cíle práce, popis problému neobsahuje konkrétní příklady. Chybí přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře. U řady odstavců chybí citace patrné ve všech kapitolách (př.1, 1.2 ,1.3 ,2 , 2.1, 2.3...5.2.5) kapitola 2.2 končí nedokončeným typem jiného způsobu citace než číslem. Patrné jsou změny ve formátování 1.2 okraje na str.12, 2.2, 2,3 str. 15 chybí zarovnání do bloku. Autorka ve všech částech práce nerespektuje základní pravidla o interpunkcích „slovo,/ . mezera“. V kontextu obsahové stránky obsahuje např. Kapitola 1 Řízení motoriky -jednu jakousi definici bez citace, ale dále už žádné další souvislosti s paradigmaty/modely uplatňujícími se v řízení motoriky. Některé podkapitoly, vzhledem k obsahu třeba jen jedné věty, nemuseli být podkapitolou 4.5.2-4.5.9, 4.8.1-4.8.4. Z cílů práce nelze jasně určit co je cílem práce, jak autorka chápe motorické učení a jakým způsobem nebo jaké prvky motorického učení chce autorka využít v rámci rehabilitace. Obrázek 1 není čitelný, obrázek 2 je odskočený - bez názvu, ponořen v textu. Nerozumím ani smyslu vložení obrázků, když na ně autorka v textu neodkazuje. Obsahem metodiky práce je jen charakteristika souboru. Sledování byli 2 muži tři měsíce, 1 žena pouze dva není vysvětleno proč. V kazuistikách str. 51, 53. atd. jsou vynechány dvě řádky nebo více před nadpisem ten je na konci strany, zatímco text na další.. zřejmě chyba při tisku. Tabulky

by měly mít název, nestačí tab 1 nebo tab. 3... ani zde není použita úprava dle normy (ve většině případů je navíc označení odskočeno pod tabulku). H1 předpokládá výrazné zlepšení, není vysvětleno co jako takové autorka považuje. U H2 se autorka domnívá, že je hypotéza prokázána. Z testování hypotéz lze obecně konstatovat, že hypotézy lze nebo nelze zamítnout, prokázat hypotézu na jedné pacientce ze třech se mi zdá nedostatečné, stejně tak jako je nedostatečná její formulace. Diskuze – chybí. Závěr neobsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, ani to komu je text určen stejně tak jako je opomenuto doporučení pro praxi pro případ dalšího další „výzkumného“ šetření. Literatura obsahuje různé způsoby citace, chyby ve formátování i úpravě textu, nepříjemná je i citace typu www.afazie.cz. Seznam má být vytvořen podle pořadí výskytu v textu. V textu začíná autorka citací 7 a 4, neřadí text ani abecedně 1 Ambler, 2 Kolář, 3 Kalita, V seznamu tabulek a obrázků je různé použití pomlček. Obr. 7 Přílohy nelze přečíst.

Předloženou práci považuji za nedostatečnou a doporučuji ji k přepracování.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): nevyhověla

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:

31. 7. 2017, Plzeň

Podpis:

