

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Martin Batěk	
<b>Název práce:</b>	Možnosti testování vývojové dyspraxie	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Tereza Steiniglová	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	44	
<b>Počet příloh:</b>	6	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	21	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	12	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	5	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100 %	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>30</b>	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	8
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>94</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

**Komentáře:**

#### 1.4 Úprava textu, grafy, tabulky

- Další nová kapitola by měla začínat na nové straně. Není tomu tak např. u kapitoly 4 *Komplexní diagnostika vývojové dyspraxie* a kapitoly 6 *Hypotézy*.
- Kapitoly 3 a 4 nejsou zarovnané do bloku.
- Podkapitola 4.3.2 *Orientační test dynamické praxe* je psána jiným fontem než zbytek textu.

#### 3.5 Adekvátnost zvolených výzkumných metod, 3.7 Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce, 3.8 Diskuze

Připomínka ke zvolení výzkumných metod, zpracování výsledků a diskuzi v rámci hypotézy č. 3 *Starší děti budou mít lepší nebo stejné výsledky než mladší, bez ohledu na pohlaví*.

Například při prvním testu z testovací baterie dostaly děti za úkol vkládat kostky do krabičky. Mladší děti měly vložit do krabičky pouze 6 kostek, starší děti dvakrát tolik, tedy 12. Autor BP upravil podmínky (zjednodušil) pro plnění zadaných úkolů pro mladší děti, tj. děti ve věku 3-4 let, čímž znemožnil objektivní porovnání jejich výsledků s výsledky starších dětí, tj. dětí ve věku 5-6 let.

**Otázky:**

1. V kapitole 1.6 *Jemná motorika* uvádíte, že k vývoji úchopů dochází v batolecím věku. Je tomu opravdu tak? V jakém věku dítěte se můžete setkat s radiálním a pinzetovým úchopem?
2. V metodice testování zmiňujete dominantní horní končetinu. Jak byste ji definoval a určil? Znáte nějaké metody hodnocení lidské laterality?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** Výborně

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** Plzeň, 19.5.2017

**Podpis:** *Šteingl*