

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Ellen Švarcová	
<b>Název práce:</b>	Fyzioterapie ramenního kloubu ve vzpěračském sportu	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Tereza Steiniglová	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	55	
<b>Počet příloh:</b>	11	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	27	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	10	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	5	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100 %	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	3
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	3
3.2	Logická návaznost v textu	6	5
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	4
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	9
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>75</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

**Komentář:**

### 1.2 Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce

- Pro lepší přehlednost bych zvolila jiné členění úvodních kapitol v teoretické části, například:
  - 1 Ramenní kloub
    - 1.1 Ontogeneze
    - 1.2 Anatomie
    - 1.3 Kineziologie
- Další podkapitoly mi přijdou nadbytečné.
- V případě kapitoly 15 *Výsledky* by bylo vhodné ji členit např. dle údajů vztahujících se k jednotlivým hypotézám.

### 1.3 Jazyková úroveň textu

- V předložené bakalářské práci se vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb, které formálně snižují úroveň kvalifikační práce.

### 1.4 Úprava textu, grafy, tabulky

- Chybné formátování obsahu práce.
- Absence pevných mezer, která zvyšuje výskyt jednoslabičných slov (předložky, spojky, slovesa...) na koncích řádků.
- Nejednotné zarovnání textu - např. kapitola *Literatura a prameny* není zarovnána do bloku jako ostatní text předložené BP.

## 1.6 Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře

- Autorka ve své práci neudává přehled o literární rešerši k dané problematice.

## 3.1 Vyváženost teoretické a empirické části

- Teoretická část je téměř o třetinu obsáhlejší než část praktická. Na kvalitě zpracování praktické části se pravděpodobně podepsala časová tíseň. Kazuistiky jsou neúplné, stejně tak jako vyšetření, které navíc působí nepřehledně a není v logické posloupnosti.

## 3.5 Adekvátnost zvolených výzkumných metod

- V rámci kazuistického šetření bych doporučila podrobnější odběr anamnézy, zmínit i úrazy, které nemají přímou souvislost se sportovní aktivitou.
- Postrádám popis vyšetření u obrázku 12 *Pozice výtahu Kazuistika 3*.

## 3.7 Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce

- Výsledky celé BP jsou zpracovány pouze prostřednictvím 3 tabulek. Každá tabulka by měla být popis a případně graf pro lepší názornost.
- V kapitole 15 *Výsledky* chybí výsledky vztahující se k hypotéze 1 *Minimálně jeden ze tří atletů bude limitován v pohybu nedostatečným protažením flexorů a vnitřních rotátorů*. Pro posouzení pravdivosti této hypotézy by se zde měly objevit hodnoty vyznačující svalové zkrácení zmíněných svalových skupin. V bakalářské práci se nevyskytuje ani zmínka o vyšetření zkrácených svalů dle Jandy, což v rámci posouzení této hypotézy postrádám.

## 3.8 Diskuze

- Autorka si položila hypotézu 1 ve znění *Minimálně jeden ze tří atletů bude limitován v pohybu nedostatečným protažením flexorů a vnitřních rotátorů*. V diskuzi však zmiňuje výskyt svalového hypertonusu a reflexních změn. Autorka nemá potřebné údaje pro potvrzení nebo vyvrácení výše zmíněné hypotézy. Jedná se buď o špatně položenou hypotézu nebo nevhodně zvolený měřicí nástroj.

## 4 Práce s citační a bibliografickou normou

- Autorka práce neuvádí zdroj informací ve všech částech BP, např. v kapitole 1 *Ontogeneze*.

### Otázky:

1. Na straně 34 uvádíte, že neutrální pozice lopatky je podmíněna normotonem m. serratus anterior. Myslíte si, že je jediným svalem, který se na poloze lopatky podílí?
2. Definiujte svalový hypertonus a svalové zkrácení, uveďte vhodné prostředky terapie.



**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** Dobře

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** Plzeň, 22.5.2017

**Podpis:** *Šteunglerová*