

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Ergoterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Ilias Kitromilidi	
<b>Název práce:</b>	Ergoterapeutické přístupy u dětí s hyperkinetickou poruchou	
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Michaela Šrytrová	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	70	
<b>Počet příloh:</b>	3	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	16	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	7	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	0	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	95%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	3
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Logická návaznost v textu	6	5
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	2
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	2
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	2
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>52</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci):**

Bakalářská práce s názvem Ergoterapeutické přístupy u dětí s hyperkinetickou poruchou postrádá zmiňované ergoterapeutické přístupy. Práce obsahuje z převážné většiny psychologickou a pedagogickou diagnostiku a psychologické a pedagogické přístupy. Z ohledem na týmovou spolupráci je akceptovatelné prolínání spolupráce ergoterapeuta s psychologem a pedagogem. Co není akceptovatelné, je přejímání psychologických a pedagogických přístupů. Bakalářskou práci snižuje úroveň častého používání ich formy, formální a stylistické nedostatky. Formální organizace bakalářské práce neodpovídá standardu KFE. Doporučuji opravu bakalářské práce.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):**

*nevyhovět*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: V Plzni, 14.5.2017**

**Podpis:**

*[Handwritten signature]*