

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor:	Fyzioterapie	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Barbora Schmidtová	
Název práce:	Přístup fyzioterapie u skolióz v dospělém věku	
Oponent práce:	Mgr. Petra Poková	
Počet číslovaných stran:	75	
Počet příloh:	0	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	22	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	6	
Počet internetových zdrojů:	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	<i>100%</i>	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	-
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	-
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	-

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Logická návaznost v textu	6	5
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	6
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	69

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část zahrnuje kapitoly o osovém systému, páteři, skolióze, vyšetření a terapii. Tato část práce obsahuje jisté formální a obsahové nedostatky. V souhrnu práce chybí nastínění výsledků sledování, v obsahu práce jsou duplicitně uvedeny kapitoly 3.9 a 3.10, ty se poté duplicitně objevují i v textu práce. Některé uvedené a očíslované kapitoly obsahují pouze zvýrazněný text v odrážkách bez bližší specifikace. Velká část textu je věnována vyšetření, hlavně odběru anamnézy, poté zcela chybí zmínka a popis problémových oblastí, konkávní a konvexní strany, z toho vznikajících patologických pohybových vzorů a celkové zhodnocení vlivu těchto patologií na statiku a dynamiku těla. V kapitole terapie je uvedeno Klappovo lezení, metoda dle Schrothové a Vojtova metoda. Další metody konzervativní terapie uvedeny nejsou, což bych očekávala vzhledem k tématu práce. Autorka v textu odkazuje na literaturu, v podstatě dle normy, drobné chyby najdeme při doslovné citaci a v odkazech na zdroje obrázků.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka si celkem stanovila tři hypotézy. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz bylo kazuistické šetření třech pacientek, v ambulantním provozu po dobu třech týdnů. Autorka provedla vstupní vyšetření a na konci sledování provedla vyšetření výstupní. Vzhledem k době sledování nemohou být brány výsledky sledování jako relevantní. Samotná kazuistická šetření obsahují nejasnosti - např. uvedené terapeutické metody nejsou uvedeny v metodice práce ani v teoretické části práce. Subjektivní měření bolesti nemůžeme hodnotit v rozmezí od – do, vždy se musí uvést aktuální stav. Vyšetření by mělo obsahovat popis RTG nálezu. Některé části výstupního vyšetření působí jako přepis z vyšetření vstupního. Cviky, které pacientky cvičily, nejsou blíže

specifikovány, z textu také není zřejmé, kolik cviků obsahovalo domácí cvičení nebo jak byly tyto cviky obměňovány. Nedo víme se, zda se pacientky věnovaly i jiným pohybovým aktivitám, které vyplývají z anamnézy, což mohlo ovlivnit výsledky sledování. Příklad cvičební jednotky mohl být součástí přílohy, ta bohužel chybí. Diskuse práce se zaměřuje pouze na sumarizaci výsledků sledování. Samotný komentář k výsledkům a odkaz na literaturu chybí.

Autorka se nevyvarovala formálních chyb, překlepů a nepřesností po obsahové stránce, které kvalitu práce snižují. Přes vyřčené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni dne 19. 05. 2017

Podpis: Mgr. Petra Poková