

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Marie Šafrhansová	
<b>Název práce:</b>	Využití akrální koaktivační terapie u bolestí zad	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Petra Poková	
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník</b> ano x ne	<b>3. ročník</b> ano x ne
<b>Počet číslovaných stran:</b>	44	
<b>Počet příloh:</b>	8	
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	19	
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	2	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	1	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	-
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	-

2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	-
<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	10
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	10
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená bakalářská práce má část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce obsahuje kapitoly zaměřené na kineziologii zad, bolest a akrální koaktivační terapii. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Formální stránka práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Autorka cituje relevantní zdroje dle citační normy. Práce je stylisticky čistá, bez gramatických chyb.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka si stanovila celkem čtyři hypotézy. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz byla práce se sledovaným souborem, který byl tvořen 10 pacienty ve věku 16 – 30 let. Celková doba sledování byla čtyři měsíce. Bylo provedeno vstupní vyšetření a poté vyšetření výstupní. K vyšetření byly použity dotazníky ACD, dotazníky bolesti, vyšetření aker na přístroji PodoCam, měření páteře ve stoji a v kleku a hodnocení pohybových vzorů dle metody ACT. Každý proband byl seznámen s individuální cvičební jednotkou, byl zainstruován a každé dva týdny proběhla kontrola zadaných cviků a úprava cvičební jednotky, kdy byly zařazovány cviky nové, náročnější.

Diskuze práce je zaměřena na výsledky sledování. Autorka diskutuje k jednotlivým hypotézám, odkazuje na teoretické podklady a shrnuje výsledky vlastního pozorování.

Celkově je práce velmi kvalitní, hlavně praktická část práce je nadstandartní. Autorka provedla velmi podrobné vyšetření a s probandy intenzivně pracovala. Některá zjištění nebyla v práci zpracována, protože by byl překročen rozsah bakalářské práce.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím práci jako výbornou.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** výborně

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** V Plzni dne 19. 05. 2017

**Podpis:** Mgr. Petra Poková