

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Pavel Zajíc	
<b>Název práce:</b>	Barefoot a aktivace svalů dolních končetin	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Lukáš Ryba	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	57	
<b>Počet příloh:</b>	2	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	24	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	4	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	2	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100 %	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	4
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	--
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	--
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	--

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	6
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>81</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená práce plně splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autor dobře cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury. Je schopný syntézy názorových shod různých autorů. Praktická část práce je zaměřena na sledování 4 probandů se zkušeností nošení bot typu barefoot. Byla sledována aktivita svalů m. vastus medialis a m. gastrocnemius medialis na obou končetinách a to pomocí řístroje Trigno™ Wireless EMG od společnosti Delsys®. Oproti teoretické části je praktická část méně propracovaná. Očekával bych podrobnější vymezení problematiky s jasnou formulací cílů práce (autor se omezuje jen na obecné pojmenování „vybraných svalů“ dolních končetin). V metodice chybí přesný popis postupu měření, který by v budoucnu umožnil snadnou reprodukci měření nebo možné navýšení vzorku pro statistické zpracování. Diskuze se téměř výlučně zabývá odpověďmi na stanovené hypotézy. Chybí více srovnání s českými i zahraničními autory. A také, z diskuze není jasně patrné, proč autor považuje hypotézu, kde předpokládá větší ekonomiku pohybu, za potvrzenou. V seznamu literatury lze najít dva rozdílné způsoby citace při vyšším počtu autorů.

Práce ve svém výčtu obsahuje řadu nedostatků, lze ji ovšem i přesto považovat za velmi dobrou a vzhledem k nutnosti osvojení si nových znalostí a dovedností i prospěšnou pro budoucí praxi fyzioterapeuta.

Otázky

1) Vysvětlíte a v kontextu literatury zhodnotíte posouzení ekonomičnosti pohybu DKK.

2) Vysvětlíte zařazení, způsob citace a důvěryhodnost zdroje: Více o značce Vivobarefoot

3) Vysvětlíte rozdílnost v použití citace: LARSEN, Christian, Miescher, Bea a Wickihalter, Gabi... X KRIST, L., D. PÁNEK a D. PAVLŮ...; MARŠÁKOVÁ, K. a D. PAVLŮ. ...X BARTONÍČEK, Jan a HEŘT, Jiří...



**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): velmi dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** V Plzni, 20. 5. 2017

**Podpis:**