

Posudek na diplomovou práci na téma „Mezinárodní licenční smlouvy“ diplomant: David Odložil

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu ? stránek vlastního textu (stránky nejsou vůbec číslovány, vlastní text je na 49 stránkách, počítám-li i resumé) zvolil problematiku právní úpravy mezinárodních licenčních smluv, což je sice aktuální otázka, avšak značná část textu je věnován české vnitrostátní právní úpravě. Cílem práce je podle diplomanta postihnout problematiku mezinárodních licenčních smluv i ve světle technologického vývoje.

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce lze považovat za náročné s ohledem na potřebu studia značného množství pramenů, včetně příslušné judikatury. Příslušné literatury je dostatek, ze seznamu literatury je však zřejmé, že diplomant studoval zejména internetové zdroje a klasické knižní či časopisecké odborné literatury nevěnoval takovou pozornost. Některé tituly, což je např. poslední vydání učebnice Mezinárodní právo soukromé zcela pominul. Některé uvedené tituly jsou zastaralé, např. J. Ondřej v roce 2014 vydal již 5. vydání knihy Mezinárodní právo veřejné, soukromé, obchodní.

3. Kritéria a hodnocení práce

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do čtyř kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je licence a licenční smlouva, druhy licenčních smluv), přes mezinárodní licenční smlouvy, řešení sporů z mezinárodních licenčních smluv až po specifiku mezinárodních licenčních smluv v hudebním průmyslu. Z obsahu diplomové práce tak lze dovodit, že zvolenému tématu diplomové práce dle jejího názvu - mezinárodním licenčním smlouvám, je tak věnováno docela málo textu – str. 26 až 30, str. 31 až 33 a str. 38 až 47. Navíc problematika věnovaná alternativnímu způsobu řešení sporů jde nad rámec tématu předložené diplomové práce.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice určitě přehled. Pokud jde o použitou literaturu, vyjádřil jsem své připomínky již v bodě 2. Rovněž lze konstatovat, že pouhé tři judikáty, na které je v diplomové práci odkazováno, jsou málo. Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce jsou na požadované úrovni.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K vlastnímu textu diplomové práce mám i další připomínky, nemohu však uvádět stránky, neboť nejsou číslovány. Diplomant píše, že na úrovni EU je příslušným nařízením upravujícím příslušnost soudů nařízení č. 44/2001 Sb. Toto nařízení však již není platnou právní normou, protože byla nahrazeno nařízením Brusel Ibis. Nepíše se „par“ v případě odkazu na ustanovení právního předpisu, ale „§“. V části, která se věnuje mezinárodnímu právu soukromému diplomant píše, že smluvní strany mezinárodní licenční smlouvy si mohou pro svou licenční smlouvu zvolit rozhodné právo. Už však neřeší otázku, jaké právo bude právem rozhodným v případě, že si smluvní strany rozhodné právo nezvolí. Zákon č. 97/1963 Sb. snad není občanský soudní řád, jak se o tom píše v diplomové práci. V České republice není jediným stálým rozhodčím soudem Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Existuje nějaký rozhodčí nález týkající se mezinárodní licenční smlouvy vydaný zmiňovaným Rozhodčím soudem?

Jestliže již diplomant zmiňuje Středisko pro arbitráž a mediaci WIPO, měl by se zmínit i o jeho činnost v rámci rozhodování sporů týkajících se mezinárodních licenčních smluv. Dostupné judikatury je dostatek.

Při ústní obhajobě by měl diplomant odpovědět na otázku: Jaké bude právo rozhodné pro mezinárodní licenční smlouvu, jestliže si smluvní strany rozhodné právo nezvolí, a v jakém právním předpise je toto určení rozhodného práva upraveno?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji ještě za práci, která odpovídá stanoveným kritériím, a proto ji i přes uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím ještě známkou „dobře“.

V Praze dne 15. dubna 2015



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.