

# POSUDEK

## oponenta diplomové práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jan Čechura

**Název práce:** Použití síly v mezinárodním právu a výzvy vedení války 21. století

**Titul, jméno a příjmení oponenta:** Mgr. Jaroslav Větrovský, Ph.D.

**Pracoviště oponenta:** ZČU, Právnická fakulta, Katedra mezinárodního práva

Autor diplomové práce si jako předmět zkoumání zvolil téma použití síly v mezinárodním právu. Svoji volbu zdůvodňuje především osobní motivací, tj. „touhou“ pochopit problematiku, o které v diplomové práci pojednává. Hodnotit subjektivní motivaci studenta oponentovi nepřísluší. Povinností oponenta je spíše určit, zda předložená práce naplňuje objektivní požadavky, formální i obsahové, které jsou na diplomovou práci v oboru právo kladeny.

Elementárním požadavkem pro to, aby diplomová práce mohla být obhajována, je, že se jedná o původní text. Již tento základní požadavek však předložená práce nesplňuje. Při ověřování originality práce v systému THESES.CZ bylo zjištěno, že práce vykazuje shodu v rozsahu 31% textu s jinou závěrečnou prací zaměřenou na obdobné téma. Tou je diplomová práce zpracovaná v r. 2012 T. Rajtrem a obhajovaná na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. Výše shody jasně ukazuje, že podobnost obou prací není náhodná. Nevznikla, nebo alespoň nevznikla v celém rozsahu, např. tím, že oba autoři nezávisle na sobě využívali shodné zdroje. Ze strany studenta se jedná o úmyslné jednání s cílem využít již hotového textu a následně jej vydávat za text vlastní. Fakt, že ze strany studenta jde o podvod spočívající ve vědomém plagiátorství, potvrzuje i to, že zdroj použitého textu, tj. diplomovou práci T. Rajtra, zamlčuje. Odkaz na tento zdroj se neobjevuje ani v průběžných poznámkách pod čarou, ani v závěrečném seznamu použité literatury.

Z uvedených důvodů proto diplomovou práci nelze doporučit k obhajobě a bude nutné ji přepracovat. V rámci přepracování by se student měl zaměřit i na odstranění dalších nedostatků, které kvalitu práce více či méně snižují. Jde zejména o to, aby si student ještě před psaním práce stanovil její cíl, tj. formuloval určitou právní otázku, k jejímuž zodpovězení bude práce směřovat. Ambicí diplomové práce nemůže být pouze popis určité problematiky s cílem tuto problematiku „pochopit“. Pochopení problematiky je krok, který psaní odborného textu, alespoň do určité míry, předchází. Nejde o cíl práce, ale o její nutný předpoklad.

V tomto ohledu je možné např. zmínit, že za motivaci určující výběr tématu student uvádí mj. „události z let minulých na blízkém východě, ale i Ukrajině“. Jeho závěry, pokud jde o charakter těchto konfliktů, jsou ale velmi strohé, objevují-li se vůbec. Oba konflikty přitom nabízejí celou řadu zajímavých otázek. O jaký typ konfliktu se jedná? Došlo ze strany některého ze zúčastněných států k porušení zákazu použití ozbrojené síly? Nastává odpovědnost některého z těchto států z jiného důvodu? Hraje v tomto kontextu nějakou roli právo států na sebeobranu? Atp. Zvýšenou pozornost je také nutné věnovat formálním náležitostem práce, zejména pokud jde o závěrečný seznam použité literatury.

**Závěr:** Z důvodů, že podstatnou část práce lze označit za plagiát, předloženou diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2.5.2017

Mgr. Jaroslav Větrovský, Ph.D.