

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra tělesné a sportovní výchovy

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Petr Hranáč**, Učitelství pro základní školy,

Výchova ke zdraví – Tělesná výchova

Název práce: **VLIV ŘÍZENÉ RELAXACE A SUGESCE NA SENZOMOTORICKÝ
VÝKON**

Oponoval(a): Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá problematikou vlivu relaxace a sugesce na psychomotorický výkon. Toto téma odpovídá studijnímu zaměření diplomanta. V úvodních statích diplomové práce je zřetelně formulován její cíl: *„zjistit závislost relaxačních cvičení podpořených pozitivní sugescí na senzomotorický výkon“*. Uvedený cíl byl v rámci diplomové práce zcela naplněn.

Předložená diplomová práce je strukturována do 12 kapitol, přičemž prvních 9 má vedle číslovaného motivačního úvodu funkci mapování teoretických východisek. Obsahem kapitol č. 10-12 je popis vlastního výzkumného šetření diplomanta. Následují závěr, resumé, seznam literatury, seznam obrázků, tabulek a grafů, zvláště vyčleněný seznam tabulek a grafů a v obsahu deklarované přílohy, které však DP fakticky neobsahuje.

Při zpracovávání teorie autor vycházel z dostatečného množství odborných zdrojů, na které v diplomové práci průběžně odkazuje. Již z pohledu na obsahovou strukturu je však patrná jistá nelogičnost sledu jednotlivých kapitol. Př.: elektrodermální aktivita a druhy přístrojů pro měření EDA předcházejí obecné charakteristice nervové soustavy a kožní soustavy. Pokud to byl autorův záměr, měl být v DP objasněn. Nejasné je také to, proč diplomant v úvodu DP zaměřené na vliv relaxace na psychomotorický výkon definuje zdravý životní styl.

I přesto je v rámci jednotlivých teoretických statí předkládáno množství tematicky relevantních informací a autor srozumitelně objasňuje odborné pojmy. Pozitivně hodnotím zejména způsob zpracování kapitoly č.6 (Nervová soustava) a kapitoly č. 7 (Pohyb). Stylistika teorie má převážně definiční charakter, proto by bylo žádoucí u odkazů uvádět i strany, ze kterých byla data čerpána.

Za těžiště diplomové práce lze považovat realizované výzkumné šetření, které působí vysoce koncepčně a jeho průběh je i systematicky a precizně popsán. Oceňuji zejména promyšlenost metodiky sběru dat, důkladnost práce s daty a logiku návaznosti na předchozí pilotní studii. Ze způsobu zpracování DP je patrné velké množství času i práce, které autor musel výzkumu věnovat. Jako drobné připomínky uvádím to, že v subkapitole č.10.1 (Testovaný soubor) není uvedena velikost výzkumného souboru a vhodné by bylo zařadit přesnou deskripci textu relaxační nahrávky.

Co se týká formálního hlediska DP, seznam literatury neodpovídá bibliografické normě doporučené pro FPE.

I přes uvedené nedostatky považuji diplomovou práci za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

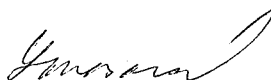
OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Čím si vysvětľujete významnější pre/post rozdíly v testu balancování s tyčí?

Jakým způsobem se mohly do výsledků promítat předchozí zkušenosti respondentů s relaxačními technikami?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 9.5.2017



Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.