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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle jsou stanoveny velmi ambiciózně, až přímo „květnatě“. Autorka hodlá „zjistit, zda mise Severoatlantické organizace jako celek proběhla úspěšně a napomohla tak nastolit v Iráku stabilní základy pro budoucí rozvoj schopných státních složek reprezentujících vyspělý demokratický stát způsobilý starat se o svoje obyvatelstvo a území.“ (s. 9). Bohužel nikde v textu není blíže uvedeno, jaká konkrtétní kritéria budou hodnocena. Hodnocení cíle práce je tak dosti složité a o míře jeho naplnění můžeme hovořit jen s výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce se skládá ze dvou hlavních částí. V té první se ve stručnosti zabývá konfliktem uvnitř NATO kolem roku 2003, který mezi členskými státy vyvolala snaha USA svrhnout režim Saddáma Husajna. V druhá část pak rekapituluje výcvikovou misi NATO v Iráku, její strukturu a hlavní činnost.

Práce je – až na drobné výjimky - ryze deskribtivní a nenáročné povahy. Autorka poněkud rezignovala na deklarovaný cíl, který vyplývá z názvu této práce. Ačkoli se čtenář v závěru dozvídá, že mise NATO byla „ve svém jádru úspěšná“ (s. 42), toto tvrzení není doloženo ničím, anebo jen tvrzením těch, kteří byli za misi odpovědní, tj. představitelů NATO. O pár řádků níže je konstatotávno, že Irák se dnes nachází v rozkladu a že jakékoli pokusy o rekonstrukci byly od počátku odsouzeny k neúspěchu (s. 42). A s tímto rozporuplným konstatováním je práce zakončena.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úrava textu vyjadřuje závažné nedostatky. Za hlavní slabinu celé této práce považuji nedostatečnou práci s literaturou. Autorka sice přečetla několik pramenů, nicméně jinak se spolehla na celkově velmi omezenou zdrojovou základnu, která se tématem práce zabývá jen sekundárně. Z takto omezeným množstvím literatury by bylo složité napsat kvalitní práci i pro zkušeného pisatele. Není proto divu, že byla nucena se soustředit na pouhou deskribci.

Kritické připomínky se týkají také jazykového projevu. Počet gramatických chyb (např. s. 15, 16, 19, 23, 24, 31) je na hraně přijatelnosti a stylistické zpracování je také velmi slabé. V textu se stále opakují stejné informace, které čtenář četl již několikrát (viz tvrzení o začátku mise NTM-1), objevuje se zde také plno neodborných formulací (např. s. 14: „situace nebyla nijak příliš valná“).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce plní svůj cíl jen v omezené míře. Autorka se příliš soustředila na popis a vlastní analýza ji uniká. Navíc se dopoustila několika větších či menších nedostatků formálních. Nemám pochyb o tom, že znalosti o reáliích v Iráku autorka této práce má, bohužel téma jako celek nedokázala zpracovat v úrovni, které by odpovídalo jejím schopnostem a znalostem. Domnívám se, že text byl psán v časové tísni, a to se podepsalo na jeho obsahu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka naznačuje, že „první válkou v Zálivu“ byla válka irácko-iránská (1980-1988). Jak by potom označila první a druhou intervenci USA v Perském zálivu, které začaly v letech 1991 a 2003?

Autorka zaměňuje termín „hrozba“ a „riziko“ (viz s. 17). Mohla by vysvětlit rozdíl mezi těmito termíny?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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