

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Lucie Kratochvílová**

NÁZEV PRÁCE: Listopad 1989 a přechod k demokracii na lokální úrovni - studie vybraného města (Plzeň)

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analýza listopadových událostí roku 1989 a následné změny režimu na lokální úrovni města Plzně (s. 7). Cíl se více méně podařilo naplnit, ale s řadou problémů se práce potýká.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Text má logickou strukturu - první část se věnuje základům fungování komunistického režimu, protirežimní opozice a listopadovým událostem na celostátní úrovni, vytváří tak obecný rámec, který může být aplikován na plzeňský případ. Zařazení části tudíž není samoúčelné, na druhou stranu je třeba říci, že ne ve všech ohledech je část pevně propojená se zbytkem textu (například lepší vazba mohla být v části o nomenklatuře). Následně autorka přechází k Plzni, věnuje se plzeňské opozici, listopadovým událostem, reakci komunistické strany, nakonec pak parlamentním a lokálním volbám v roce 1990, které symbolizovaly režimní změnu. Kvalita částí je jednoznačně odlišná, zatímco části 3 (průběh listopadového dění) a 4 (reakce režimu) jsou dle mého soudu poměrně zdařilé, kapitola 2 tak napůl (chybí vazba na výklad nomenklatury z obecné části, popis opozičních struktur je místy mělký a povrchní - například v části o hudbě více prostoru zabírá výčet kapel než analýza jejich opoziční činnosti), kapitoly 5 a 6 působí nedotaženým dojmem. Jsou povrchní a obecné, málo se vážou k Plzni, vynechávají řadu důležitých aspektů podstatných vzhledem ke změně režimu a prvním svobodným volbám (krystalizace a personální formování plzeňských stran) atd.

Autorku je třeba pochválit za to, že nezůstala u jednoduché kompilace již napsaného, ale provedla třeba rešerši dobového tisku a toho, jakým způsobem v Plzni reagoval na probíhající dění, což výrazně zvedá přidanou hodnotu některých částí.

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů, jak sekundární literatury, tak řady primárních pramenů, dobových tiskovin, stranických programů atd. Přílohy, které se nachází v textu ve formě tabulek, jsou vhodně zvolené. Tabulka na s. 12 není oproti těm ostatním očíslovaná, pojmenovaná a zanesená do obsahu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Stylistika i gramatika by místy zasluhovaly lepší péči, autorčiny formulace jsou občas neobratné, příliš seriózně nevypadá ani zjevně chybějící znak v názvu samotné práce na titulní straně (chybí pomlčka, dvojtečka nebo něco takového). Odkazy jsou až na drobnosti vyznačené v pořádku, bez závažnějších problémů je i technické formátování práce.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Autorce práce nelze upřít snahu, pravidelně konzultovala, poctivě se snažila zpracovat komentáře, nicméně ne ve všech ohledech to vedlo ke kýženému výsledku. Některé části práce jsou nedotažené, málo provázané, mělké a málo vztažené k Plzni. Práce však v průběhu zpracování prošla opravdu zásadním progresem, z tohoto důvodu bych ji rád hodnotil lépe, nicméně zvážím-li pouze výsledek, nedomnívám se, že bych práci mohl hodnotit lépe než stupněm "dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1. Autorka by mohla v průběhu obhajoby přiblížit proces formování místní organizace některé z politických stran na samém počátku roku 1990. Jak se zde strana utvořila, jaké bylo její personální zázemí atd.

2. Autorka by také mohla na příkladu nějaké lokální nebo regionální kapely podrobněji demonstrovat její protirežimní nebo opoziční postoj, aktivity atd.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 16. května 2017

PODPIS: