



## Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Vývoj a rozvoj obnovitelných zdrojů energie v ČR		
Student:	Bc. Miloš GRÖSSL	Std. číslo:	
Oponent:	Lenka Raková		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	18
Odborná úroveň práce	50	20
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	3

### Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Diplomant se ve své práci zabývá vývojem a rozvojem obnovitelných zdrojů energie (OZE) v České republice. Práce je přehledně uspořádána do sedmi kapitol, z nichž obsah prvních pěti odpovídá prvnímu bodu zadání tj vysvětlení základních principů OZE. V následující šesté kapitole student zhodnotil možnosti využití OZE v ČR z hlediska legislativních, přírodních a technických podmínek a v poslední části práce popsal vývoj a rozvoj OZE v ČR.

Přestože práce téměř splňuje všechny body zadání a po grafické stránce je na vysoké úrovni, má převážně rešeršní charakter a postrádá vlastní přínos. V práci jsou porušena citační pravidla. Odkazy na použitou literaturu jsou uvedeny pouze u obrázků a v samotném textu práce úplně chybí. Navíc student využíval ve velké míře ne zcela věrohodný zdroj Wikipedii. A nevycházel ani z jednoho anglicky napsaného zdroje, který mohl využít ke splnění prvního bodu zadání.

V první a druhé kapitole jsou některé odstavce shodné s odstavci z bakalářské práce pana Grössla, aniž by byla uvedena v použitých zdrojích. Například na str. 21 až 22 diplomové práce (DP) je druhý odstavec kapitoly 2.1.2.1 shodný s prvním odstavcem na str. 19 kapitola 3.1 bakalářské práce (BP); str. 22 druhý odstavec od „Teplonosná kapalina..“ v DP koresponduje s odstavcem kapitoly 3.1.3 na str. 28 BP a na str. 22 odstavec 3 od druhé věty v DP je totožný s odstavcem na str. 29 kapitola 3.4.1 BP.

Dále práce obsahuje poměrně velké množství překlepů například na str. 38 místo „perglátem“ má být perkolátem“, na str. 17 v názvu kapitoly 2.1.1 má být „fotovoltaických“ namísto „fotovolatických“ a na str. 52 je chybně „dvěma Francisovými turbínami“.

V poslední kapitole neodpovídá sled hodnocených OZE pořadí OZE použitého v předcházejících kapitolách, čímž se práce stává mírně nepřehlednou.

Zadání v bodu dva, není zcela splněno z hlediska analýzy technických podmínek. Diplomant uvádí stejné podmínky pro biomasu, geotermální a větrnou energii a to vhodné umístění, hluk, nutnost výstavby dopravní infrastruktury a vliv na životní prostředí. Což je velice zobecněné a nedostatečné. Je opomenuta problematika připojení OZE do elektrizační soustavy.

V neposlední řadě některé věty pozbývají smyslu nebo obsahují nesprávně použitou terminologii. Například:

str. 16 „Fotovoltaické články jsou využívány především k přeměně solární energie na elektrickou.“ (Jiný účel nemají.)

str. 17 Panely mohou být jak stacionární (nehybné), tak i se servomotory na otáčení se za sluncem. Tyto motory se nazývají trackery.“ (Nejedná se o panely a motory nýbrž konstrukce či stojany.)

str. 35 „Vstupní voda je tangenciálně nasměrována na oběžné kolo. Toto se děje pomocí oběžného kola.“ (Pomocí rozváděcího kola.)

str. 38 „Vznikající bioplyn je odsáván do kogenerační jednotky. Zde je převáděn na elektrickou energii a následně distribuován.“ (Bioplyn je distribuován?)

str. 64 „Město Kašperské Hory se mnoho let potýkalo s problémem nedostatečného odvětrávání zplodin.“ (Město lze odvětrat?)

Jednotlivé části textu mají velmi odlišnou stylizaci a z formy zpracování a uvedených nedostatků se lze domnívat, že předložená diplomová práce byla sepsána narychlo ve velmi krátké časovém horizontu.

### Dotazy oponenta k práci:

- 1) Jaký je konkrétně současný podíl jednotlivých druhů OZE na výrobě elektrické energie v ČR v porovnání se stavem před pěti lety?
- 2) Jaké technické podmínky v ČR nejvíce ovlivňují možnost navýšení podílu výroby elektrické energie z OZE v blízké budoucnosti a jaký by to mělo ekonomický dopad na konečného zákazníka?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 26.5.2012

.....