

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Dana Nová**

NÁZEV PRÁCE: Přímá demokracie v politickém systému Francouzské republiky

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka na s. 6 stanovila cíl práce následovně: *"... zhodnocení vlivu přímé demokracie na politické dění ve Francouzské republice. Na základě informací ohledně jednotlivých referend se pokusím zhodnotit jejich úspěšnost a vliv na politickou scénu. V rámci bakalářské práce se zabývám třemi výzkumnými otázkami: Jsou referenda po stránce volební účasti více úspěšná než prezidentské a parlamentní volby? Jak a zda vůbec jsou referenda přínosná pro prezidenta a politické strany? V jakých otázkách a tématech jsou referenda svolávána?"* Cíl byl naplněn, byť argumentaci závěrů mohla být věnována větší péče, aby nepůsobila místy intuitivním dojmem. Zároveň je škoda, že není pevnější vazba všech otázek (a odpovědí na ně) a cíle práce, otázky by mohly být i precizněji formulovány - například první otázka operuje s „úspěšností“ referend ve spojitosti s co největší hlasovací účastí, což v sobě má samozřejmě mimořádně silný normativní nádech. To by samo o sobě nevadilo, ale bylo by dobré to třeba ukotvit v úvodním vymezení pojmu demokracie a různých přístupů k ní (což by následně poskytlo i lepší půdu pro interpretaci volební účasti a jejímu využití v závěrečné argumentaci).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

V hrubých obrysech je struktura práce dobře nastavená - nejprve autorka vymezuje užívané pojmy, poté přechází k francouzskému příkladu, dílčí problémy v této otázce ovšem nacházíme. Některé části práce neshledávám jako příliš účelné - kupříkladu pasáže věnované J. J. Rousseauovi, které jsou vzhledem k rozsahu nutně selektivní a zkratkovité, navíc postrádají pevnou vazbu na směřování práce. Stejně tak nutné nejsou pasáže věnující se obecně kohabitacím. Úvodní pasáže věnované demokracii a přímé demokracii by mohly být konzistentnější a lépe zazdrojované (například konec s. 16 až začátek s. 18 jsou výpisky z několika málo stránek jediného zdroje).

Struktura práce a autorčina argumentace mají trochu problém v tom ohledu, že si autorka vytyčila několik otázek (viz výše), ale každou směřuje na odlišné množiny případů První otázku na všechna referenda, která proběhla, druhou na vybraná tři hlasování, třetí otázku opět pro všechna proběhlá referenda. Výsledek působí trochu neuspořádaným dojmem, daleko lepší by samozřejmě bylo pracovat se stejnými vzorky (zároveň těch referend nebylo tolik, aby bylo jejich komplexní uchopení nepředstavitelné).

Některé závěry práce nejsou příliš dobře argumentované a podložené, autorka si za cíl stanovila zjistit vliv referend na politickou situaci, toto mohlo být provedeno detailněji a precizněji, zejména ve vztahu k otázce kohabitace (být je problematické z jediného příkladu referenda v období kohabitace vyvozovat nějaké závěry).

Práce vychází z akceptovatelného množství zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava a technické formátování textu, podoba odkazů a jazyková stránka (až na pár výjimek) nevykazují zásadnější problémy.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

I přes předchozí výtky pokládám text práce za poměrně zdařilý, výtky mohou posloužit jako body debaty v rámci obhajoby. Práce má vyhovující formální stránku, smysluplný obsah a naplňuje požadavky kladené na bakalářské texty.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1/ V práci se mi nepodařilo dohledat vysvětlení toho, proč je část práce zúžená na tři referenda a na základě čeho byla vybraná. Jsou vybraná jen na základě toho, že jde o referenda poslední, nebo to má i nějaký hlubší význam?

2/ V posledních letech se často hovoří o tom, že by mohla být posílená přímá participace občanů na rozhodování prostřednictvím on-line hlasování v referendech. Rozvíjejí se takové debaty i ve Francii? Mají tam podobné úvahy své zastánce nebo odpůrce, jde ve francouzském případě tedy o politicky relevantní téma?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2017

PODPIS: