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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je na vybraných jevech analyzovat změny, kterými prošla britská společnost 60. let 20. století a na základě této analýzy posoudit, zda tato dekáda, tradičně se těšící pověsti nejlepší britské dekády vůbec, je oprávněně označována za období blahobytu a celkové spokojenosti. Tento cíl byl splněn jen s řadou výhrad.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Název práce slibuje mnohé, avšak v jejím širokém rozpětí se skrývá nebezpečí, že půjde o jakýsi povšechný přehled trendů namísto hlubší sondy podpořené důkladnou analýzou. Tak tomu také ve výsledku je. Autor ilustruje proměnu britské společnosti na jevech jako jsou demografické změny a imigrace, rozmach konzumerismu, kultura mladé generace, televize, móda nebo hudba. Práce má tedy nutně přehledový charakter; nic hlubšího nenabízí. Autor mohl věnovat i větší pozornost výběru vhodné literatury; v současné době jsou k dispozici mnohem aktuálnější publikace než archaické Dějiny Anglie André Mauroise. Je třeba i uvést, že autor ani tuto druhou verzi práce se svou školitelkou vůbec nekonzultoval.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorův jazykový projev oproti předchozí verzi doznal určitého zlepšení. Přesto se ani tentokrát nevyhnul některým neobratnostem nebo evidentním anglismům (sekundární vzdělávání – str. 12, nejvíce populární zdroj zábavy – str. 15, či hrací soutěže – str. 17). Osobně mám problém s označováním seriálu z dělnického prostředí Coronation Street za „telenovelu“ (str. 18). V práci se vyskytují i chyby v pravopisu a psaní velkých písmen. Grafická úprava je oproti předchozí verzi kvalitnější a je třeba ocenit zařazení přílohové části.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Na rozdíl od předchozí verze práce již více “drží pohromadě“; má ucelenější narativ. Chybí však jakýkoli analyzický komponent; povětšinou jde o jakési referování o věcech, které jsou poměrně dobře známy. Práci škodí řada subjektivismů („Dle mého názoru je dobře, že je Londýn centrem nejenom britské kultury, ale také kultur jiných“ - str. 8), paušalizací ( „Lidé si mezi sebou záviděli nové věci a pokud je viděli u někoho jiného museli je mít také” - str. 28) či banálních formulací (samotní členové kapely byli celkové britské společnosti sympatičtí, a jejich osobnosti a povahy si Britové zamilovali – str. 25). Autor v práci silně spoléhá na dvě monografie Dominika Sandbrooka, avšak ve svém formulovaném závěru, že „Šedesátá léta tak tedy byla skutečně obdobím blahobytu celkové spokojenosti“ (str. 30) jakoby zapomněl na jednu z nejpůsobivějších kapitol Sandbrookovy knihy White Heat, nazvané „The Other England“, kde je vylíčena přetrvávající chudoba a neuspokojivé bytové podmínky řady Britů žijících mimo enklávy blahobytu. Autorovo vidění 60. let je dle mého názoru poměrně zjednodušující a přehlížející celou řadu společenských jevů, které do mediálně nablýskané image „Swinging Sixties“ nezapadají.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Ve své práci tvrdíte, že se životy Britů v 60. letech se „zjednodušily“. Můžete tuto poměrně vágní formulaci nějak konkretizovat?
3. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě opravdu kvalitní obhajoby ještě „dobře“.
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