

# HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Vedoucí práce

**Autor práce:** Petr Neužil

**Název tématu:** Javascriptové a PHP frameworky a knihovny jako pomocník při tvorbě webů s rozšířenými funkcemi

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Bakalářská práce si klade za cíl pokrýt širokou oblast PHP a Javascriptových knihoven a frameworků a ukázat, jak mohou být užitečné při tvorbě webů s rozšířenými funkcemi. K tomuto účelu autor nejprve stručně definuje základní pojmy a potřebu pojednat o důležitých vlastnostech a funkcích jednotlivých nástrojů včetně stanovení kritérií, podle kterých je možno jednotlivé produkty porovnávat.

Zatímco první část představení knihoven i frameworků se autorovi daří poměrně dobře a široce, kritickou částí práce je samotné stanovení kritérií a porovnání zejména frameworků. Porovnání není příliš informačně přínosné a metodicky není provedeno dobře.

Jako hlavní kritérium autor dobře volí velikost komunity. Tu ovšem zjišťuje pomocí počtu příspěvků na StackOverflow, počtu vyhledaných stránek pomocí Google a vyhledaných videí na YouTube. Jedná se o údaje, které bylo možno získat sice relativně jednoduše, jejich informační hodnota však není zcela vysoká a to z několika hledisek. Autor nerozlišuje, zda se jedná o pozitivní či negativní příspěvky, o reklamu, obecné články, řešené či vyřešené problémy či o problémy, které bylo potřeba řešit kvůli nedostatečné dokumentaci či nezkušeným uživatelům. Komunita přitom nemusí, jak je v práci předpokládáno, využívat jen web StackOverflow. Jedná se sice o výjimečný a velmi užitečný web, není však využíván všemi vývojářskými skupinami jako primární diskusní fórum pro řešení problémů. Typickým příkladem je český Nette Framework, který používá své vlastní prostředí. Díky tomu nemá v tabulce započteno více než 21 000 řešených příspěvků. Relevantnějším údajem by byla např. doba, za jakou stihne komunita reagovat na položený dotaz či lépe analyzovaná a podrobněji popsána kvalita zpracované dokumentace.

Mezi sekundární kritériální parametry byly zvoleny např. možnost migrace (povýšení) dat, vyrovnávací paměť, rozšiřitelnost, jazykové varianty, odesílání emailů či práce s formuláři a objekty. Ověřována byla pouze jejich existence. Jelikož se jedná o základní dovednosti frameworků, není překvapujícím zjištěním, že všechny PHP frameworky danými vlastnostmi disponovaly přímo či pomocí rozšiřujících modulů a

pluginů. Mylně by se tak mohlo zdát, že jsou si všechny frameworky rovnocenné. Není tomu tak. Liší se např. v přístupu k databázi, ošetřování a validaci formulářových dat, rychlostí zpracování požadavků, podporou šablon, uživatelských účtů a rolí a zejména pak svou strukturou a přístupem k tvořenému kódu. Kritéria proto chtělo volit lépe a při analyzování frameworků jít hlouběji.

Práce obsahuje i povedené pasáže. Za velice užitečné považuji ukázky použití vybraných knihoven a frameworků. Ty na jasných a jednoduchých příkladech ukazují, jak lze dané prvky využít. Z ukázek je velmi dobře patrná i strukturace kódu.

Velice oceňuji i širší záběr a množství zařazených knihoven i frameworků.

Logická struktura práce je jasná. Autor vhodně pracuje i se zdroji, kde kombinuje a částečně i konfrontuje weby tvůrců s nezávislými weby. Počet zdrojů je velmi vysoký, problematická je však někdy jejich kvalita. V textu chybí vysvětlivky zkratk. Ty by měly být umístěny buďto v seznamu zkratk či definovány v místě svého prvního výskytu. Jazykové zpracování práce je průměrné, práce je místy psaná popularizační formou a poněkud nezvykle první osobou čísla jednotného.

Při celkovém hodnocení jsem měl nelehkou úlohu. Práce vznikala relativně ve spěchu a s minimem konzultací. Pokud by autor konzultací využil, věřím, že by předkládaná práce byla kvalitnější. Takto se práce pohybuje na rozmezí známky velmi dobře a dobře. Pro známku dobře hovoří neovládnutá pasáž při porovnání frameworků. Pro známku velmi dobře pak široce a kvalitně zpracované přehledy knihoven a frameworků a zdařilý výběr ukázek. Protože porovnání bylo dle oficiálního zadání spíše druhořadé, rozhodl jsem se udělit lepší ze známek.

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.

14.7.2016

Datum

Tomáš Jakeš

Podpis