

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Petr Neužil

**Název tématu:** Javascriptové a PHP frameworky a knihovny jako pomocník při tvorbě webů s rozšířenými funkcemi

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor se ve své bakalářské práci zabývá problematikou javascriptových a PHP frameworků a knihoven, které mohou být vítanou pomůckou při tvorbě webu. Jako hlavní cíl si autor stanovil vytvořit přehled vybraných frameworků a knihoven, informovat o jejich vlastnostech a funkcích a popsat kritéria, podle kterých je možné je porovnávat. Na závěr si klade za cíl předvést některé přednosti vybraných nástrojů. V první části práce autor vysvětluje základní pojmy, které se dále v práci objevují a vysvětluje také důvody, které uživatele nejčastěji vedou k tomu, aby využil některý z dostupných druhů frameworků nebo knihoven. Následně představuje kritéria, která u jednotlivých frameworků sledoval a představuje přehled dostupných řešení s doplňujícím komentářem. Z každé kategorie poté vybírá jedno řešení, které blíže představuje.

U popisovaných knihoven si autor vytváří kategorie, do kterých je zařazuje dle jejich primární funkce. Následuje krátký popis a u některých knihoven také jednoduchá ukázka.

Kladně v práci hodnotím množství frameworků a knihoven, které autor analyzoval a alespoň stručně popsal. K vytvoření ucelenějšího přehledu by ale bylo dobré se na rozšíření webu podívat ještě podrobněji.

Ačkoliv autor u frameworků hned v úvodu udává, že jejich srovnání je velmi obtížné, vytváří nakonec poměrně dobré kategorie srovnávacích kritérií. Je ale škoda, že neuvedl podrobnější závěry vyplývající ze srovnání. Podobně je tomu u knihoven, kde jich sice představil velké množství, ale jejich funkci demonstroval pouze u několika vybraných a to jen jednoduchým způsobem.

V některých částech práce se vyskytuje text psaný v první osobě jednotného čísla, který by se v odborné práci vyskytovat neměl. Autor uvádí velké množství zdrojů informací, ze kterých čerpal. Nachází se mezi nimi ale pouze tři tištěné knihy. Některé z velkého množství elektronických zdrojů se nedají radit mezi primární zdroje informací.

I přes výše uvedené nedostatky práci hodnotím známkou velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

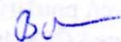
1) V jedné z úvodních částí práce popisujete důvody použití frameworků a výhody, které z jejich použití plynou. Mohou z jejich použití plynout pro uživatele také některé nevýhody či nebezpečí? Pokud ano, jmenujte některá.

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: Mgr. Jan Bařko

1.8.2016

Datum



Podpis