

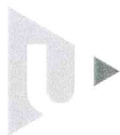
Posudek vedoucího bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor:	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Vsevolod Tykhonov	
Název práce:	Rizika spojená s poškozením útočnicka v sebeobraně zdravotnického záchranáře	
Vedoucí práce:	Mgr. Václav Beránek	
Počet konzultací: (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano	ano
Počet číslovaných stran:	65	
Počet příloh:	11	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	34	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů:	20	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	3
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	



2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	
3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	8
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Spolupráce studenta s vedoucím práce	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	90

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplíte vždy):

Bakalářská práce se zaměřuje na aktuální téma rizik spojených s povoláním zdravotnického záchranáře a dále rizik spojených s nepřiměřenou sebeobranou. Velmi kladně hodnotím zájem, odbornou zainteresovanost, disciplínu autora práce a ochotu přinášet inovace a nová řešení ve vztahu k praktické části. Autor práce v teoretické části velmi vhodně popisuje konkrétní případy, které dokumentují napadení zdravotnického záchranáře. Zmiňuje se o legislativě, která se vztahuje zejména k institutu nutné obrany. Popisuje technické prvky sebeobrany, u kterých předpokládá vysokou míru účinnosti jako například údery, kopy. Vše dokumentuje vlastní fotodokumentací v příloze práce. V praktické části seznamuje s cíli práce a s předpoklady práce. Zde by se nabízelo doplnit teoretická východiska k jednotlivým předpokladům. Například hodnota síly úderové techniky horní končetinou bude menší, než hodnota techniky kopu dolní končetinou z důvodu delší dráhy pohybu, vyšší hmotnosti dolní končetiny s ohledem na delší kosti nohou a jejich svalové vybavenosti, zrychlení nohy vycházející z vyššího svalového výkonu a podobně v logickém propojení na fyzikální zákonitosti – síla, dráha, hmotnost, rychlost. Dále autor práce uvádí i popisy neúspěšného měření, které předcházelo konečnému modelu. V popisu výsledného modelu měření se dopouští několika drobných nepřesností, jako například str. 41 „docházelo ke zkreslení křivky na MS Excel“. Program MS Excel pouze zobrazuje výsledný graf. V průběhu experimentu se

průběh měření zobrazoval, jak autor uvádí v obrázkovém grafu, na osciloskopu. Velmi kladně hodnotím grafické schéma měření včetně příložené fotodokumentace. Autor práce dále vyhodnocuje stanovené předpoklady. Správně uvádí, že výsledky měření je nutné interpretovat s ohledem na podmínky měření. Sportovní vybavenost figuranta nelze vztáhnout na průměrné dispozice zdravotnických záchranářů, které nebyly v rámci této práce měřeny. Dále je třeba počítat se stresem, který sebeobranou situaci ovlivňuje stejně tak jako profil útočníka. I přes uvedené výtky, které se týkají některých méně přesných formulací, závěrů a interpretací například fyzikálních jednotek autor práce dobře uchopil a splnil cíle práce. Poukázal na nebezpečnost a možné následky ve spojení s nepřiměřenou sebeobranou. Zvolil zajímavé postupy měření za pomoci akcelometrického čidla, kterým definoval velmi přesně hodnoty síly v momentu dopadu části končetin na ocelové břemeno o přesné váze. Nevztahuje naměřené hodnoty na možné deformace lidské tkáně, protože zde hraje roli celá řada dalších faktorů. V některých případech využívá informace získané z literatury, které pracují se stejnými fyzikálními jednotkami a které se orientují na pevnost dlouhých kostí a lebky. I s ohledem na menší rozsah měření ve smyslu počtu pokusů je zřejmé, že technické prvky úderů, kopů a úhozů předmětem mohou v situacích napětí, stresu a nebezpečí způsobit vážná zranění jak na straně obránce tak na straně útočníka.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 19. 4. 2017

Podpis: 