

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Zdravotnický záchranář	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Jan MOUREK	
<b>Název práce:</b>	Faktory ovlivňující opoždění při diagnostice a léčbě pacientů s AIM	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Eva Pfefferová	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	42	
<b>Počet příloh:</b>	2	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	14	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	8	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	1	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100 %	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	5
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>80</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Předkládaná bakalářská práce je v teoretické části stručně, ale celkem dobře zpracována, praktická část (kazuistiky) je o poznání slabší. Je členěna jasně, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Problémem jsou obtížněji srozumitelná větná skladba, gramatické a interpunkční chyby, chybné skloňování či překlipy. Slabší je i formální úprava práce, která v některých místech nespĺňuje požadavky metodiky FZS.

V praktické části, která v popisu vzorku mluví o 30 kazuistikách jsou nakonec zpracovány pouze tři, ale v diskuzi už se opět opíráme o třicet případů – čtenáři to nedává smysl..? Také postrádám jakýkoli výstup kazuistik, jejich zhodnocení či závěr. Kladně hodnotím práci s velkým množstvím aktuální cizojazyčné literatury. V práci také postrádám jakýkoliv výstup či doporučení pro praxi.

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
Počet bodů	Známka	
100 - 90	1	
89 - 79	2	
78 - 68	3	
67 a méně	nevyhověl	

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2 (velmi dobře)

Místo, datum: V Plzni, 23.5. 2017

Podpis: 